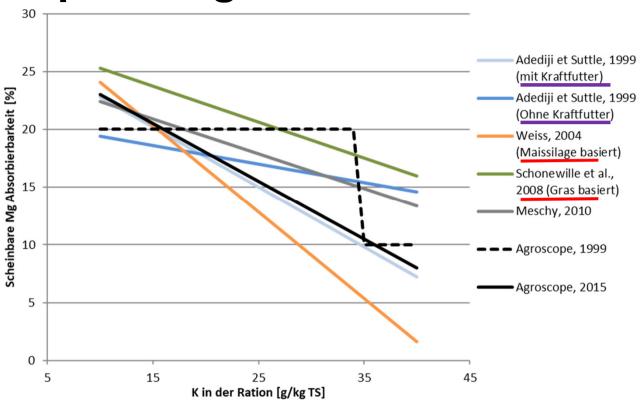
Einfluss der Faseraufnahme auf die Magnesium Absorption

J.–L. Oberson S. Probst P. Schlegel

Posieux, 12.09.2018



29.05.2015: Aktualisierte Fütterungsempfehlungen der Mineralstoffe



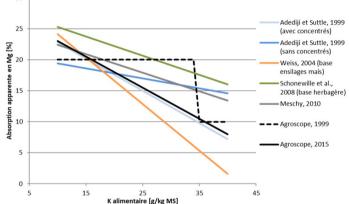
Beispiel: 30 kg Milch/Tag, 22 kg TSV => Netto Bedarf: 7.8 g Mg/Tag Brutto Bedarf: Absorbierbarkeit 10%: 78 g Mg / Tag; 3.6 g Mg/kg TS Brutto Bedarf: Absorbierbarkeit 20%: 39 g Mg / Tag; 1.8 g Mg/kg TS

Warum so unterschiedliche Steigungen zwischen Autoren?

 Sehr wahrscheinlich mit den Datengrundlagen verbunden

Hypothesen (Litteratur):

- Typ der Ration
- Typ von Raufutter
- Anteil Kraftfutter



=> Gemeinsamer Nenner: Fasergehalt?

Da Mg vor allem über die Pansenwand absorbiert wird...

=> Einfluss der Pansen Passagekinetik?

⇒ Hypothese 1: Die Faseraufnahme hat einen Einfluss auf die Mg absorption durch eine modifizierte Pansen Passagekinetik. Dies unabhängig des K Gehaltes der Ration.

Material und Methode

Zwei Grundfutter:

Ziel: min. 200 g Unterschied in NDF um eine modifizierte Pansen Passagekinetik zu erhoffen.

Grassilage **NDF-**: 341 g NDF; 238 g RP / kg TS Grassilage **NDF+** 572 g NDF; 118 g RP / kg TS Geerntet aus der selben Parzelle im selben Aufwuchs

«Weidetetanie Risiko erhöjt mit jungem Frühlingsgras»
Eigenschaften:
Arm an Mg; reich in K und in schnell abbaubarem Protein

- ⇒ Um den Einfluss von NDF mit dem von RP zu unterscheiden:
- ⇒ **Hypothese 2**: Die Mg Absorption ist unabhängig von einem Protein überschuss, welcher oft mit Grasbasierten Rationen verbunden ist.

Material und Methode

o Behandlungen:

NDF-: 80% Grassilage NDF- 20% Kraftfutter 1 NDF+RP: 80% Grassilage NDF+ 20% Kraftfutter 2

NDF+: 80% Grassilage NDF+ 20% Kraftfutter 3 (Base TS)

Bedingungen: Kraftfutteranteil und Ca, P, Mg und K Gehalte ausgeglichen

NDF zwischen NDF- und NDF+MA / NDF+ unterschiedlich

APDN zwischen NDF- et NDF+MA ausgeglichen

	Rationen							
g/kg TS	NDF-	NDF+RP	NDF+					
RP	210	209	142					
RF	149	265	266					
NDF	297	472	483					
ADF	163	288	291					
K	27.6	26.3	25.7					
Mg	2.32	2.34	2.41					
NEL, MJ	7.3	5.7	5.7					
APDE	92	103	94					
APDN	132	132	94					



Material und Methode

5±2 Laktationen 4 Pansenfistulierte

o 3 X 3 lateinisches Quadrat: 3 Behandlungen X 3 Perioden

		Periode 1			Periode 2			Periode 3				
VL	Fistule	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1935	non	Α	Α	Α	В	В	В	В	С	С	С	С
1861	oui	Α	Α	Α	С	С	С	С	В	В	В	В
1720	oui	В	В	В	Α	Α	Α	Α	С	С	С	С
1665	non	В	В	В	С	С	С	С	Α	Α	Α	Α
1791	oui	С	С	С	Α	Α	Α	Α	В	В	В	В
1813	oui	С	С	С	В	В	В	В	Α	Α	Α	Α

Adaptationsphase

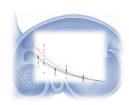


Beprobungsphase



Magnesium AbsorptionOberson J.-L., Probst S., Schlegel P.

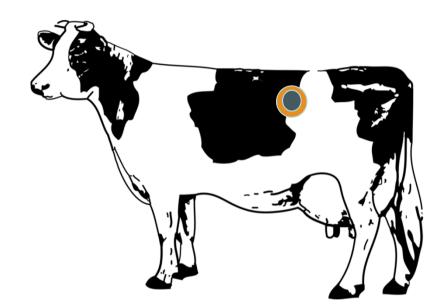
Material une Methode



Pansen Passagekinetik









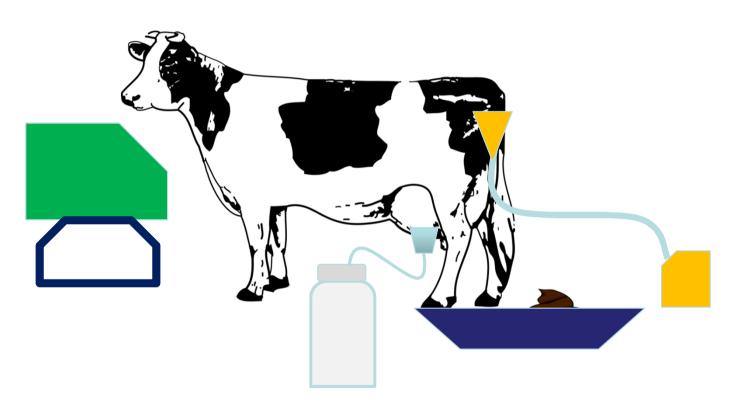
Marker Abgabe (Co-EDTA, Yb-fibres) am Tag 3 vor dem Füttern Beprobung Panseninhalt (Flüssig und Feste Phasen) um 0, 1, 2, 3, 5, 7, 10, 16, 23 h nach Marker Abgabe

 \Rightarrow Bestimmung von Passagegeschwindigkeit (Kp_, Kp_s) und Volumen (VOL_, VOL_s)

Matériel et méthode



Scheinbare Mg Absorbierbarkeit und Mg Retention



Quantitative Bestimmung von Futteraufnahme, Kot-, Harn- und Milch Ausscheidung während 7 Tagen

Resultate



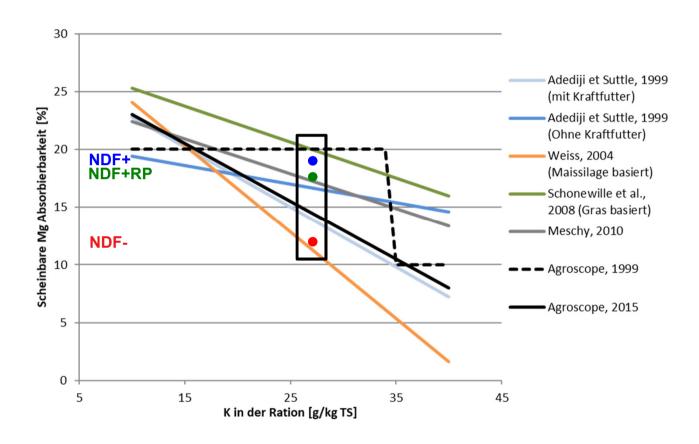
Parameter	NDF-	Rationen NDF+RP	NDF+	Standard Fehler	P-Wert ¹			
Pansenpassage Kinetik						-		
Flüssigphase (I)	116 ^b	146 ^a	156 ^a	7.2	*			
Passagerate Flüssigphase (%/h) ²	17.5	16.0	15.9	0.65	n.s.			
Festphase (kg NDF)	3.69 ^b	5.72 ^a	6.20 ^a	0.79	***			
Passagerate Festphase (%/h)	1.50	1.57	1.46	0.030	n.s.			
Pansenlösliche Mineralstoffe								
рН	5.84 ^b	6.50 ^a	6.46 ^a	0.034	***			
Mg (mmol/l)	3.90 ^a	2.13 ^b	1.83 ^b	0.162	***			
K (mmol/l)	34.8 ^a	26.2 ^b	24.4 ^b	0.16	***			
Mg / K (mmol/mol)	112.0 ^a	80.9 ^b	74.0 ^b	0.47	***			
Magnesium Bilanz (g/T)								
Aufnahme	44.6	43.0	43.2	1.21	n.s.			
Fäkale Ausscheidung	39.2 ^a	35.8 ^b	35.0 ^b	1.28	**	N / - 4:		
Scheinbare Absorption	5.2	7.6	8.3	0.58	n.s.	<u>Notiz</u> : Die Kotkonsistenz		
Scheinbare Absorbierbarkeit (% der Aufnahme)	11.9	17.5	18.9	1.37	+	war flüssiger bei		
Harn Ausscheidung	1.7 ^b	3.3 ^a	3.5 ^a	0.25	***	NDF- als NDF+,		
Milch Ausscheidung	2.85 ^{ab}	2.94 ^a	2.53 ^b	0.140	*	aber der TS-Gehalt		
Retention	0.6	1.3	2.3	0.39	n.s.	war vergleichbear		
Retention (% der Aufnahme)	1.26	3.04	4.86	0.924	n.s.	(122 ± 4.5 g/kg)		
¹ <i>P</i> -Wert: *** <0.001; ** <0.05; + <0.10; n.s. > 0.10								

Magnesium Absorption

11

Resultate

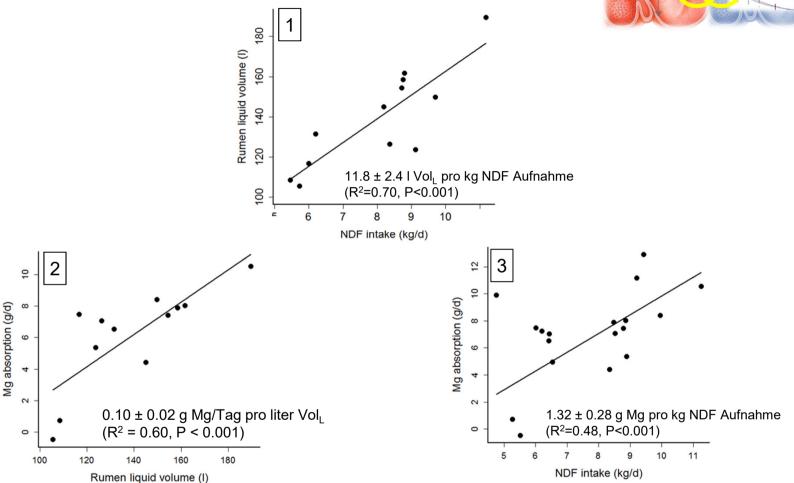




⇒ Die Resultate entsprechen gut mit der Bandbreite von Werte aus den verschiedenen existierenden Regressionen.

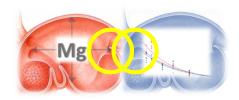
Resultate





⇒ Die Mg Absorption wird durch das Vol_L erklärt, welches von der NDF Aufnahme abhängt.

Schlussfolgerungen



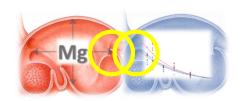
Ja

⇒ Hypothese 1: Die Faseraufnahme hat einen Einfluss auf die Mg absorption durch eine modifizierte Pansen Passagekinetik. Dies unabhängig des K Gehaltes der Ration.

Ja

- ⇒ **Hypothese 2**: Die Mg Absorption ist unabhängig von einem Protein überschuss, welcher oft mit Grasbasierten Rationen verbunden ist.
- ⇒ Die Mg Fütterungsempfehlungen können verfeinert werden indem die Faseraufnahme bei der Schätzung der Mg Absorbierbarkeit mitberücksichtigt wird.
 - ⇒ Dies erlaubt die verschiedenen existierenden K zu Mg Absorbierbarkeitsregressionen zu verbinden.
 - ⇒ Eine Adaptation der Mg Absorption würde sich aber nur auf diese Studie basieren und basiert sich auf die Annahme dass der Einfluss von Faser auf Mg Absorbierbarkeit linear ist.

Fütterungsempfehlungen



Aktualisierung der Mg Absorbierbarkeit

Seit 2015: Mg Absorbierbarkeit (%) = 28 - 0.5 * K (g/kg TS)

Mögliche Adaptation bei nächster Revision:

$$28 - 90 * \frac{K}{RF}$$

(K et RF en g/kg TS)

