



Entwicklung des administrativen Aufwands in der Schweizer Landwirtschaft

Autorin

Sarina Altermatt



Impressum

Herausgeber	Agroscope Schwarzenburgstrasse 161 3003 Bern www.agroscope.ch
Auskünfte	Sarina Altermatt, Tänikon 1, 8356 Ettenhausen E-Mail: sarina.altermatt@agroscope.admin.ch
Redaktion	Sarina Altermatt
Auftraggeberin/ Finanzierung	Bundesamt für Landwirtschaft BLW, Bern
Titelbild	KI-generiert mit GPT-4o (OpenAI, 2025)
Download	www.agroscope.ch/science
Copyright	© Agroscope 2025
ISSN	2296-729X
DOI	https://doi.org/10.34776/as219g

Haftungsausschluss :

Die in dieser Publikation enthaltenen Angaben dienen allein zur Information der Leser/innen. Agroscope ist bemüht, korrekte, aktuelle und vollständige Informationen zur Verfügung zu stellen – übernimmt dafür jedoch keine Gewähr. Wir schliessen jede Haftung für eventuelle Schäden im Zusammenhang mit der Umsetzung der darin enthaltenen Informationen aus. Für die Leser/innen gelten die in der Schweiz gültigen Gesetze und Vorschriften, die aktuelle Rechtsprechung ist anwendbar.

Inhalt

Zusammenfassung	5
Résumé	5
Summary	6
Riassunto	7
1 Einführung	8
2 Methoden	9
2.1 Stichprobe	9
2.1.1 Betriebstyp	10
2.1.2 Landwirtschaftliche Zone	10
2.1.3 Alter	11
2.1.4 Ausbildung und Nebenbeschäftigung	12
2.1.5 Betriebsgrösse und räumliche Verteilung	13
3 Resultate	14
3.1 Arbeitszeit 2025	14
3.1.1 Gesamter Arbeitszeitaufwand	14
3.1.2 Zeitaufwand für die Betriebsführung und administrative Tätigkeiten	15
3.1.3 Administrativer Aufwand nach Betriebstyp	16
3.1.4 Zeitaufwand einzelner Formulare	17
3.2 Arbeitsbelastung 2025	17
3.2.1 Entwicklung seit 2019	18
3.2.2 Wahrgenommene Entwicklung der letzten 5 Jahre	20
3.2.3 Ursachen für die Belastung	20
3.2.4 Belastung einzelner Formulare	22
3.2.5 Belastung durch Labels	23
3.3 Kontrollen	24
3.3.1 Kontrollfrequenz	24
3.3.2 Zeitaufwand für die Vorbereitung und Durchführung der Kontrollen	24
3.4 Wahrnehmung von Umweltschutz und Agrarpolitik	25
3.5 Vereinfachungsvorschläge der Landwirte und Landwirtinnen	26
3.5.1 Aufzeichnungen	27
3.5.2 Kontrollen	27
3.5.3 Digitalisierung	27
3.5.4 Stabilität und Planungssicherheit	27
4 Schlussfolgerung	28
5 Danksagung	28
6 Einsatz von künstlicher Intelligenz	28
7 Literaturverzeichnis	29
8 Abbildungsverzeichnis	30
9 Tabellenverzeichnis	30
10 Anhang	31
10.1 Resultate der Wilcoxon Rangsummen Tests zur Wahrnehmung der Agrarpolitik	31

10.2	Begriffserläuterungen und Fragebogen.....	31
------	---	----

Zusammenfassung

Die vorliegende Studie untersucht die Entwicklung des administrativen Aufwands und der empfundenen Belastung in der Schweizer Landwirtschaft zwischen 2019 und 2025. Ziel war es, Ursachen der administrativen Belastung zu identifizieren, die Rolle privater Akteure wie Labels zu analysieren und Ansätze zur Entlastung der Landwirtinnen und Landwirte zu entwickeln. Die Datengrundlage bildeten zwei Umfragen aus den Jahren 2019 und 2025.

Die Ergebnisse zeigen, dass der administrative Aufwand für staatliche Anforderungen seit 2019 leicht gestiegen ist, wobei dies zumindest teilweise auf den Strukturwandel zurückzuführen sein könnte (die Betriebe werden grösser und vielfältiger). Gleiches gilt für die empfundene administrative Belastung. Bei allen Betriebstypen ist die Belastung durch staatliche Anforderungen gestiegen - mit Ausnahme von gemischten Rindviehbetrieben, wo eine leichte Abnahme verzeichnet werden konnte. Als Hauptursachen wurden häufige Änderungen der Anforderungen, wiederholte Dateneingaben, hoher Zeitaufwand, Kontrollen und psychologische Faktoren genannt. Wie bereits 2019 fühlten sich im Jahr 2025 Personen mit den Betriebstypen «Pferde/Schafe/Ziegen» und «Mutterkühe» am wenigsten belastet, während die Betriebstypen in der pflanzlichen Produktion, kombinierte Betriebstypen und Milchkuhbetriebe eine stärkere Belastung aufweisen. Labels tragen ebenfalls zur Belastung bei, jedoch in geringerem Masse. Von den 11 untersuchten Labels wurden zwei, SwissGAP und Bio Suisse, im Durchschnitt als belastend bewertet.

Nach den aktuellen Umfrageergebnissen wurden ein bis zwei staatliche, Label oder kombinierte Kontrollen pro Jahr und Betrieb durchgeführt, deren Vorbereitung und Durchführung 2025 etwas mehr Zeit als 2019 beanspruchten. Zudem wünschten sich viele Befragte eine stärkere Beratungsorientierung und das Bündeln aller Kontrollen.

Kritisiert werden zudem die mangelnde Benutzerfreundlichkeit bestehender online Systeme, wie GELAN, sowie die fehlende Integration digitaler Plattformen. Als mögliche Lösung wird ein zentrales digitales System vorgeschlagen, das alle privaten und staatlichen Anforderungen und Aufzeichnungen bündelt. Empfohlen wird zudem, Änderungen in den Anforderungen zu minimieren, um Planungssicherheit zu schaffen. Auch die Notwendigkeit und Form bestimmter Aufzeichnungen, wie Wiesen- und Auslaufjournal, sollte überprüft werden.

Insgesamt zeigt die Studie, dass der administrative Zeitaufwand und die Belastung in der Schweizer Landwirtschaft trotz verschiedener Vereinfachungsbemühungen aus Sicht der Landwirtinnen und Landwirte leicht zugenommen haben. Eine konsequente Digitalisierung, die Vereinheitlichung von Prozessen und eine stabilere Agrarpolitik könnten die Belastung reduzieren, die Effizienz steigern und das Vertrauen in das System stärken.

Résumé

La présente étude examine l'évolution des tâches administratives dans l'agriculture suisse entre 2019 et 2025 et de la charge de travail perçue liées à ces dernières. L'objectif était d'identifier les causes principales de cette charge, d'analyser le rôle des acteurs privés tels que les labels et de proposer des pistes pour en alléger l'impact sur les agricultrices et des agriculteurs. Les données s'appuient sur deux enquêtes réalisées en 2019 et 2025.

Les résultats révèlent une légère augmentation des tâches administratives liée aux exigences étatiques depuis 2019, ce qui pourrait s'expliquer, du moins en partie, par les évolutions structurelles (les exploitations deviennent de plus en plus grandes et de plus en plus diversifiées). Cette tendance se reflète également dans la perception de la charge administrative. L'augmentation concerne tous les types d'exploitations, à l'exception des exploitations bovines mixtes, qui ont enregistré une légère diminution. Parmi les principales causes évoquées figurent la fréquence des changements dans les exigences, la saisie répétitive des données, le temps consacré aux tâches administratives, les contrôles ainsi que des facteurs psychologiques. Comme en 2019, en 2025, les responsables des exploitations de type «Chevaux/ovins/caprins» et «Vaches-mères» sont ceux qui se sont sentis les moins concernés, tandis que les types d'exploitations axés sur la production végétale, les exploitations combinées et les exploitations de vaches laitières ont rapporté une charge plus lourde. Les labels contribuent également à cette charge, mais dans une moindre mesure. Sur les onze labels étudiés, deux, SwissGAP et Bio Suisse, ont été perçus en moyenne comme particulièrement contraignants.

Selon les résultats actuels de l'enquête, chaque exploitation a fait l'objet d'un à deux contrôles par an – qu'ils soient étatiques, liés à des labels, ou combinés. La préparation et la réalisation de ces contrôles ont pris un peu plus de temps en 2025 qu'en 2019. En outre, de nombreuses personnes interrogées ont exprimé le souhait d'une approche plus orientée vers le conseil ainsi que d'un regroupement des différents contrôles.

Le manque de convivialité des systèmes en ligne existants, tels que GELAN, ainsi que l'absence d'intégration des plateformes numériques ont également été critiqués. Une solution proposée consisterait à créer un système numérique centralisé regroupant l'ensemble des exigences et des enregistrements, qu'ils soient d'origine publique ou privée. Il est également recommandé de minimiser la fréquence des modifications réglementaires afin de renforcer la sécurité en matière de planification pour les exploitations. Enfin, la pertinence et la forme de certains enregistrements, comme le carnet des champs ou le journal des sorties, devraient être réévaluées.

Dans l'ensemble, l'étude montre que, malgré plusieurs initiatives visant à simplifier les démarches, les tâches administratives et la charge de travail liée du point de vue des agricultrices et des agriculteurs suisses ont légèrement augmenté. Une numérisation systématique, une meilleure harmonisation des processus et une politique agricole plus stable pourraient alléger cette charge, accroître l'efficacité et renforcer la confiance dans le système.

Summary

The present study examines the development of administrative workload and the perceived burden in Swiss agriculture between 2019 and 2025. The aim was to identify causes of administrative burden, to analyse the role of private stakeholders such as label organisations and to develop approaches to easing the burden of farmers. The data source consisted of two surveys from 2019 and 2025.

The results show that administrative workload for government requirements has risen slightly since 2019, this potentially being attributable at least in part to structural change (farms becoming larger and more diverse). The same is true for perceived administrative burden. The burden of government requirements has risen for all farm types with the exception of mixed cattle farms, where a slight decrease was recorded. The main reasons for this were frequent changes in requirements, repeated data input, high time investment, inspections, and psychological factors. As in 2019, people with the farm types 'horses/sheep/goats' and 'suckler cows' felt the least burdened, whilst farms in plant production, combined farm types and dairy farms had a greater perceived burden. Labels also contributed to the perceived burden, but to a lesser extent. Of the 11 labels analysed, two – SwissGAP and Bio Suisse – were on average rated as burdensome.

According to the current survey results, one to two government, label or combined inspections were conducted per year and farm. The preparation and implementation of inspections took slightly more time in 2025 than in 2019. Many participants also suggested a stronger focus on extension and the pooling of all inspections.

In addition, the lack of user-friendliness of existing online systems such as GELAN and the lack of integration of digital platforms are criticised. A central digital system pooling all private and government requirements and records is proposed as a possible solution. Another suggestion is to minimise changes in the requirements to ensure planning reliability. In addition, the necessity and format of certain records, such as the pasture and outdoor access journal, should be reviewed.

Overall, the study shows that the administrative time requirement and burden in Swiss agriculture from the farmers' perspective have risen slightly, despite various simplification efforts. Digitalisation, the standardisation of processes and a more consistent agricultural policy could reduce burden, increase efficiency and bolster confidence in the system.

Riassunto

Questo studio analizza l'evoluzione del carico di lavoro amministrativo e la percezione del conseguente onere nell'agricoltura svizzera tra il 2019 e il 2025. L'obiettivo è di identificare le cause di tale onere, analizzare il ruolo di attori privati come le certificazioni e sviluppare approcci per alleviare l'impatto su agricoltrici e agricoltori. I dati raccolti si basano su due indagini, condotte rispettivamente nel 2019 e nel 2025.

I risultati mostrano che l'onere amministrativo legato ai requisiti statali è leggermente aumentato dal 2019, anche se ciò potrebbe essere dovuto, almeno in parte, a cambiamenti strutturali (le imprese stanno diventando sempre più grandi e più diversificate). Lo stesso vale per la percezione generale degli oneri amministrativi. L'onere dei requisiti statali è aumentato per tutte le tipologie di azienda agricola, ad eccezione delle aziende di "bovini misti", per le quali si è registrata una leggera diminuzione. Tra le cause principali citate figurano le frequenti modifiche nei requisiti, l'inserimento ripetuto di dati, il tempo richiesto dalle mansioni amministrative, i controlli e i fattori psicologici. Come già nel 2019, nel 2025 le persone responsabili di aziende del tipo "equini/ovini/caprini" e "vacche madri" sono state meno interessate dagli aumenti, mentre le aziende attive nella produzione vegetale, quelle combinate e quelle con vacche da latte segnalano oneri maggiori. Anche le certificazioni vi contribuiscono, ma in misura minore. Delle undici certificazioni studiate, due, SwissGAP e Bio Suisse, sono percepite in media come particolarmente costrittive.

Secondo i risultati dell'ultimo sondaggio, per ogni azienda sono stati effettuati da uno a due controlli all'anno, siano essi statali, legati alle certificazioni o combinati. Nel 2025 la preparazione ed esecuzione di tali controlli ha richiesto più tempo rispetto al 2019. Inoltre, molte persone intervistate hanno segnalato la necessità di un approccio più orientato alla consulenza e di un raggruppamento dei diversi controlli.

Sono state criticate anche la scarsa fruibilità degli attuali sistemi online, come GELAN, e la mancata integrazione delle piattaforme digitali. Una possibile soluzione propone un sistema digitale centralizzato che riunisca tutti i requisiti e le registrazioni, sia privati che statali. Si raccomanda inoltre di ridurre al minimo le modifiche ai requisiti per rinforzare la sicurezza relativa alla pianificazione per le aziende. Sarebbe opportuno anche rivedere la necessità e la forma di alcune registrazioni, come il registro dei prati e quello delle uscite.

Nel complesso lo studio indica che, malgrado le diverse iniziative per semplificare i processi, il carico di lavoro amministrativo e l'onere percepito da agricoltrici e agricoltori svizzeri è leggermente aumentato. Una digitalizzazione sistematica, l'armonizzazione dei processi e una politica agricola più stabile potrebbero alleggerire gli oneri, aumentare l'efficienza e rafforzare la fiducia nel sistema.

1 Einführung

Trotz zahlreicher Bemühungen zur administrativen Vereinfachung wird das Direktzahlungssystem der Schweiz seit Jahren für seinen hohen bürokratischen Aufwand kritisiert. Zwischen 2014 und 2019 wurden dabei 51 Massnahmen zur Reduktion administrativer Hürden umgesetzt (Mack et al., 2019). Ziel war es, die Arbeit von Landwirtinnen und Landwirten zu erleichtern und die Effizienz der Agrarverwaltung zu steigern. Eine Untersuchung aus dem Jahr 2019 zeigte jedoch, dass diese Massnahmen in der Praxis kaum Wirkung zeigten. Im Gegenteil: Viele Landwirtinnen und Landwirte berichteten über eine Zunahme sowohl des zeitlichen Aufwands als auch der subjektiven Belastung durch administrative Tätigkeiten (Mack et al., 2019).

Vor diesem Hintergrund hat der Bundesrat 2022 die Reduktion der administrativen Belastung als eines der zentralen Ziele der zukünftigen Agrarpolitik AP30+ festgelegt (Der Bundesrat, 2022). Spätestens seit den europaweiten Bauernprotesten im Jahr 2024 hat das Thema neue politische und mediale Aufmerksamkeit erhalten. Medienberichte sowie Rückmeldungen aus der Praxis deuten auf einen weiter zunehmenden administrativen Aufwand hin.

Die vorliegende Studie soll zu diesem Ziel einen Beitrag leisten, indem sie an die Erhebung von 2019 anknüpft und diese weiterentwickelt. Sie untersucht, wie sich der administrative Aufwand und die empfundene Belastung seither verändert haben, welche Ursachen dahinterstehen könnten und inwiefern neue oder bereits bekannte Faktoren – insbesondere private Labelprogramme – eine Rolle spielen.

Dabei wird zwischen administrativer Arbeit – dem Zeitaufwand für administrative Tätigkeiten – und administrativer Belastung – der Wahrnehmung dieser Arbeit als belastend – unterschieden. Diese Unterscheidung erlaubt es, nicht nur die quantitativen Entwicklungen nachzuvollziehen, sondern auch die qualitative Dimension der Bürokratiebelastung besser zu erfassen.

Die Ergebnisse sollten die Entwicklung seit 2019 aufzeigen und das Verständnis für die Ursachen und Auswirkungen administrativer Belastungen vertiefen. Dabei wurden folgende Forschungsfragen beantwortet:

- (1) Wie hat sich der administrative Aufwand seit 2019 entwickelt?
- (2) Wie hat sich die administrative Belastung seit 2019 entwickelt?
- (3) Welche Rolle spielen private Labelprogramme in der administrativen Belastung?
- (4) Was sind weitere mögliche Ursachen für die administrative Belastung?

Ziel war es, ein vertieftes Verständnis für die Entwicklung und Wirkung administrativer Anforderungen in der Landwirtschaft zu gewinnen – sowohl aus Sicht der betroffenen Betriebe als auch im Hinblick auf mögliche Ansatzpunkte für eine tatsächliche Entlastung.

2 Methoden

Um die Forschungsfragen zu beantworten, wurde im Frühjahr 2025 eine Online-Umfrage unter 2998 zufällig ausgewählten Betrieben durchgeführt. Nach der Datenbereinigung verblieben 787 vollständig ausgefüllte Fragebögen, was einer Rücklaufquote von 26 % entspricht – ein vergleichsweise hoher Wert. Die Einladung zur Teilnahme erfolgte per E-Mail, gefolgt von einem Erinnerungsbrief nach drei Wochen. Voraussetzung für die Teilnahme war eine Zustimmungserklärung, die die Verknüpfung der Antworten mit Strukturdaten ermöglichte. Diese Strukturdaten umfassen unter anderem Flächen, angebaute Kulturen, Tierzahlen, Direktzahlungsprogramme sowie den Standort der Betriebe. Alle Daten wurden vor der Auswertung anonymisiert.

Die Landwirtinnen und Landwirte benötigten im Median etwa 20 Minuten zur Beantwortung der Fragen. Einige Fragen stammten aus der Umfrage von 2019, um Entwicklungen über die Zeit aufzuzeigen, während neue Fragen die Rolle privater Labelprogramme sowie die Ursachen administrativer Belastungen untersuchten. Die Studie wurde vom Ethikgremium von Agroscope genehmigt (Zulassungsnummer: EK-AGS-2025-N09). Der Fragebogen inklusive Begriffserläuterungen sind diesem Bericht im Anhang 10.2 beigelegt.

2.1 Stichprobe

Die Stichprobe wurde zufällig aus allen Ganzjahresbetrieben gezogen, die im jeweiligen Jahr Direktzahlungen bezogen haben (Grundgesamtheit). Davon befanden sich 30 % in der französischsprachigen Schweiz, 70 % in der deutschsprachigen Schweiz, entsprechend der tatsächlichen Verteilung der beiden Sprachregionen. Unter den teilnehmenden Landwirtinnen und Landwirten waren 30 % französischsprachig, 70 % deutschsprachig und 12 % weiblich, 87 % männlich, 1 % gab «Andere» oder «keine Angabe» an. Im Jahr 2024, wurden 7 % der Betriebe ausschliesslich von Frauen geleitet (BLW, 2023). Da jedoch mehrere Betriebsleitende pro Betrieb möglich sind, liegt nicht zwangsläufig eine Überrepräsentation von Frauen vor.

2.1.1 Betriebstyp

Betriebstyp: Repräsentativität der Umfragebetriebe in 2019 und 2025 im Vergleich zur Grundgesamtheit

Die Stichproben wurden jeweils aus dem vorherigen Jahr gezogen.

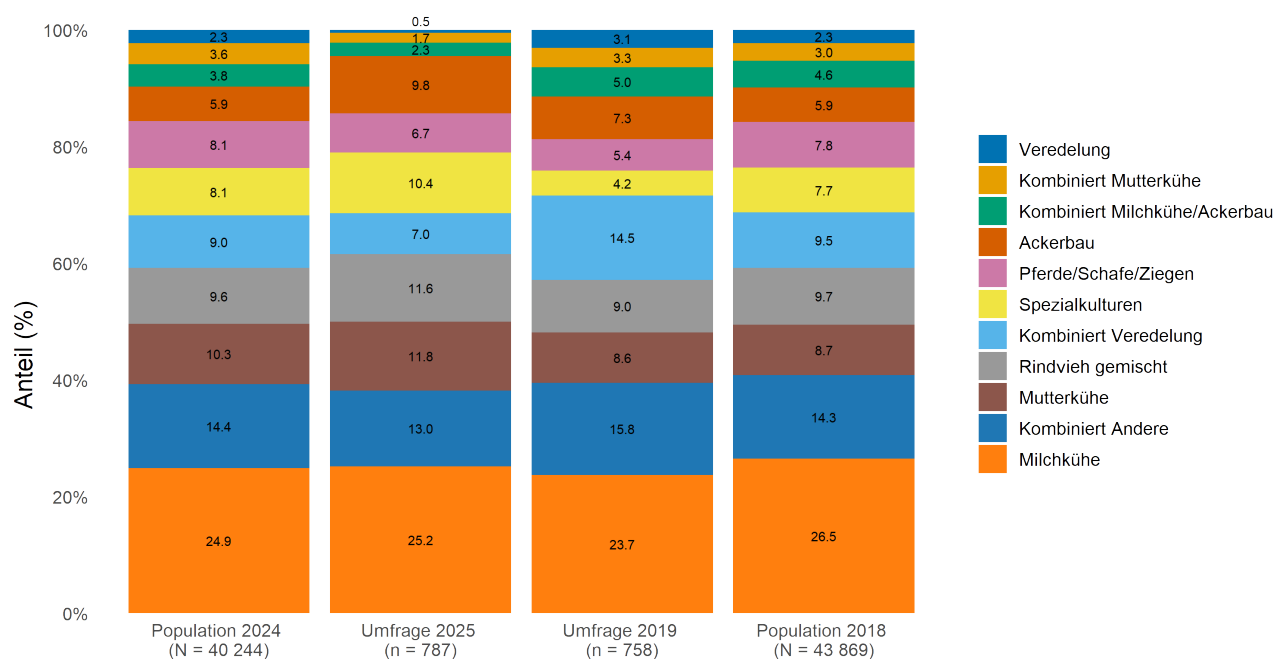


Abbildung 1: Betriebstypen der Umfragebetriebe und der Grundgesamtheit (Population). Die Umfragen wurden jeweils im Frühjahr durchgeführt, entsprechend wurden die Stichproben aus dem vorherigen Jahr gezogen.

Abbildung 1 zeigt die Verteilung der Betriebstypen beider Umfragen und der Grundgesamtheit in den Strukturdaten (Population, N). Die Klassifikation der Betriebstypen folgt der S3-Kategorisierung nach Hoop und Schmid (2020). In der Umfrage 2025 sind Veredelungsbetriebe und kombinierte Mutter- und Milchkuhbetriebe unterrepräsentiert, während Ackerbaubetriebe überrepräsentiert sind. Im Gegensatz dazu sind in der Umfrage 2019 kombinierte Veredelungsbetriebe überrepräsentiert, während Spezialkulturbetriebe unterrepräsentiert sind.

2.1.2 Landwirtschaftliche Zone

Abbildung 2 zeigt die landwirtschaftlichen Zonen nach der Definition des Bundesamts für Landwirtschaft (BLW, 2018), in denen sich die Betriebe befanden, die an den Umfragen teilgenommen haben und die jeweilige Grundgesamtheit aus den Strukturdaten aus dem vorherigen Jahr (Population, N). Sowohl im Jahr 2025 als auch im Jahr 2019 war die Talzone überrepräsentiert, während die Hügelzone 2025 untervertreten war. In der Umfrage von 2019 war zudem Bergzone 4 unterrepräsentiert.

Landwirtschaftliche Zonen: Repräsentativität der Umfragebetriebe in 2019 und 2025 im Vergleich zur Grundgesamtheit

Die Stichproben wurden jeweils aus dem vorherigen Jahr gezogen.

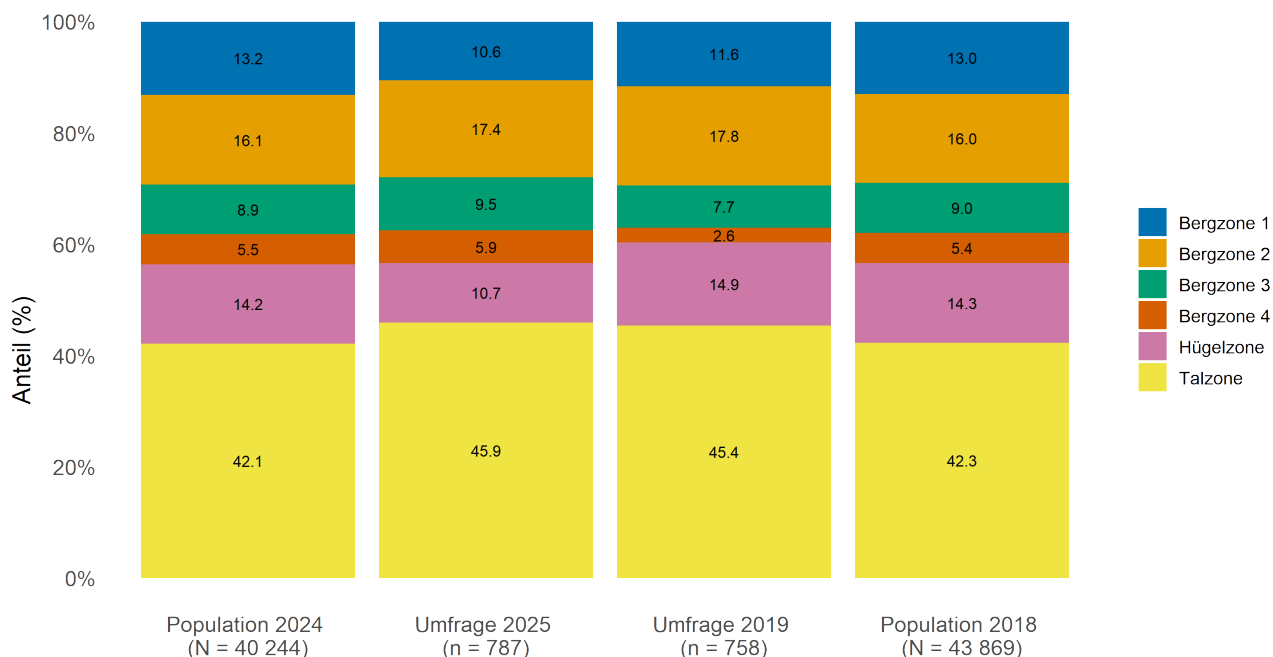


Abbildung 2: Landwirtschaftliche Zonen der Umfragebetriebe und der Grundgesamtheit (Population).

2.1.3 Alter

Das Durchschnittsalter der Teilnehmer und Teilnehmerinnen lag 2025 bei 47,4 Jahren, 2019 bei 49,7 Jahren. In der Grundgesamtheit betrug es 48,8 Jahre (2024) bzw. 49,2 Jahre (2018). Wie im Dichtediagramm in Abbildung 3 (siehe auch Infobox zum Dichtediagramm rechts) ersichtlich, sind 2025 Personen zwischen 45 und 65 Jahren eher unterrepräsentiert, während 30 - 45-Jährige überdurchschnittlich häufig an der Umfrage teilgenommen haben. Dies könnte damit zusammenhängen, dass die Umfrage online stattgefunden hat und jüngere Menschen besser mit digitalen Applikationen zurechtkommen. Ausserdem betrifft die zukünftige Agrarpolitik jüngere Menschen länger, was ihr Interesse an der Umfrage erhöhen könnte. Die Umfrage wurde 2019 ausschliesslich mit gedruckten Fragebögen durchgeführt, die per Post zurückgesandt werden mussten (Mack et al., 2024). Dies könnte ein Grund dafür sein, dass 2019 verhältnismässig mehr ältere Personen teilgenommen haben.

Dichtediagramm

Ein Dichtediagramm veranschaulicht die Verteilung eines Merkmals (hier: Alter und Betriebsgrösse). Die Fläche unter jeder Kurve beträgt 1 (entspricht 100 %) – dadurch lassen sich unterschiedlich grosse Stichproben direkt vergleichen. Die y-Achse zeigt die Dichte, ist also ein Mass dafür, wie häufig Werte in einem bestimmten Bereich auftreten. Es handelt sich dabei nicht um absolute Häufigkeiten, sondern um relative Wahrscheinlichkeiten. Je höher die Kurve an einer Stelle, desto wahrscheinlicher ist es, dort Beobachtungen zu finden und je näher zwei Kurven aufeinanderliegen, desto ähnlicher ist die Verteilung.

Alter: Repräsentativität der Umfragebetriebe in 2019 und 2025 im Vergleich zur Grundgesamtheit

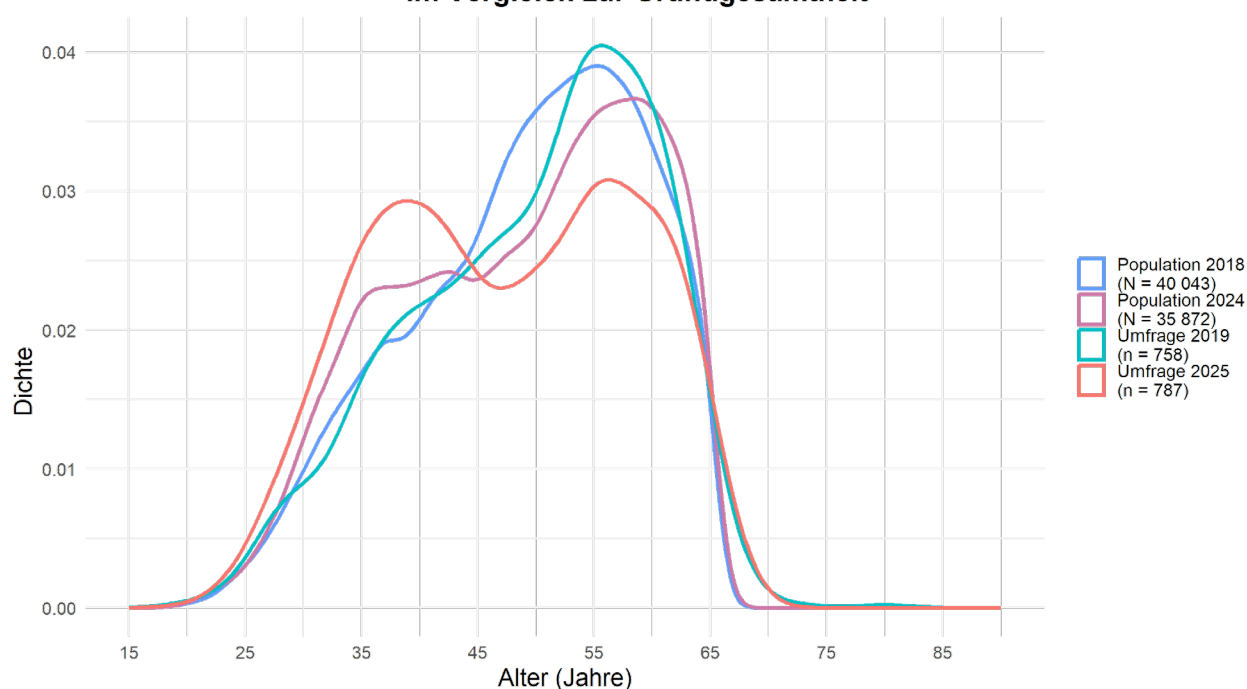


Abbildung 3: Dichtediagramm des Alters von Betriebsleitenden in der Grundgesamtheit (Population, nur natürliche Personen) und der Umfrageteilnehmenden.

2.1.4 Ausbildung und Nebenbeschäftigung

In beiden Umfragen wurde die Ausbildung der Landwirtinnen und Landwirte erfasst; in den Strukturdaten liegen jedoch keine entsprechenden Angaben vor. Ein Vergleich ist daher nur auf Basis der Umfragedaten möglich. Wie in Abbildung 4 zu sehen ist, waren 2019 Personen mit Berufsprüfung oder höherer Fachprüfung stärker vertreten als 2025. Im Gegenzug dazu war 2025 der Anteil an Befragten mit eidgenössischem Berufsattest (EBA) oder eidgenössischem Fähigkeitszeugnis (EFZ) sowie mit Höherer Fachschule oder Hochschulabschluss höher. Insgesamt lässt sich feststellen, dass das Bildungsniveau der Befragten in beiden Erhebungen auf einem vergleichbaren Niveau liegt. Auch der Anteil an Personen mit einer landwirtschaftlichen Ausbildung hat sich kaum verändert: 2019 hatten 84 % der Teilnehmenden eine landwirtschaftliche Ausbildung, 2025 waren es 86 %.

Im Gegensatz dazu ist der Anteil der Befragten mit einer Nebentätigkeit zwischen den beiden Erhebungsjahren gestiegen: 2019 gaben 43 % an, neben der Landwirtschaft zu arbeiten, mit einem durchschnittlichen Arbeitspensum von 46 %. Im Jahr 2025 lag dieser Anteil bei 61 %, das durchschnittliche Pensum stieg auf 51 %. Damit zeigt sich, dass sowohl die Nebentätigkeitsquote als auch das durchschnittliche Arbeitspensum im Nebenerwerb im Vergleich zu 2019 zugenommen haben.

Welches ist ihre höchste abgeschlossene berufliche Ausbildung?

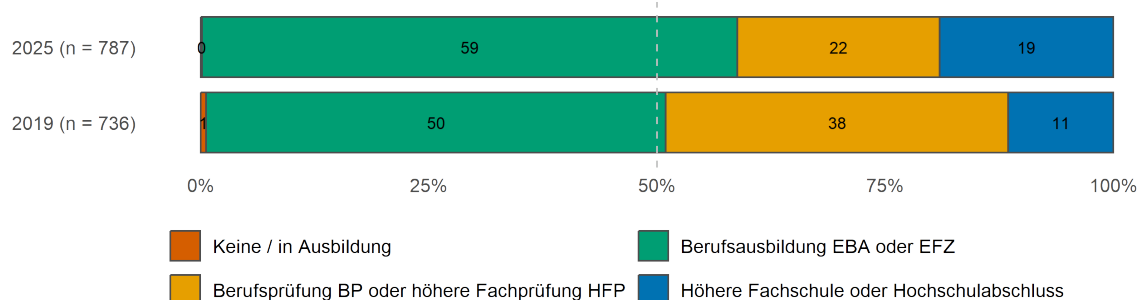


Abbildung 4: Ausbildung der Umfrageteilnehmerinnen und -Teilnehmer.

2.1.5 Betriebsgrösse und räumliche Verteilung

Wie in Abbildung 5 ersichtlich war die Umfrage in Bezug auf Betriebsgrösse, gemessen an der Fläche des Betriebs, grundsätzlich repräsentativ. Betriebe ohne Fläche (reine Veredelungsbetriebe) wurden aus der Grafik ausgeschlossen. Sie waren, wie in Kapitel 2.1.1 erwähnt, in der Umfrage unterrepräsentiert. Die durchschnittliche Betriebsgrösse der Umfrageteilnehmenden betrug 2025 23.0 ha, 2019 24.4 ha, und in der Grundgesamtheit 2024 24.9 ha und 2018 22.9 ha. Im Vergleich zu 2019 ist die Kurve abgeflacht, was auf eine grössere Streuung der Betriebsgrössen hinweist. Abbildung 6 zeigt die räumliche Verteilung der Betriebe auf der Schweizer Karte. Hier ist ersichtlich, dass beide Umfragen die räumliche Verteilung der Gesamtheit gut repräsentieren.

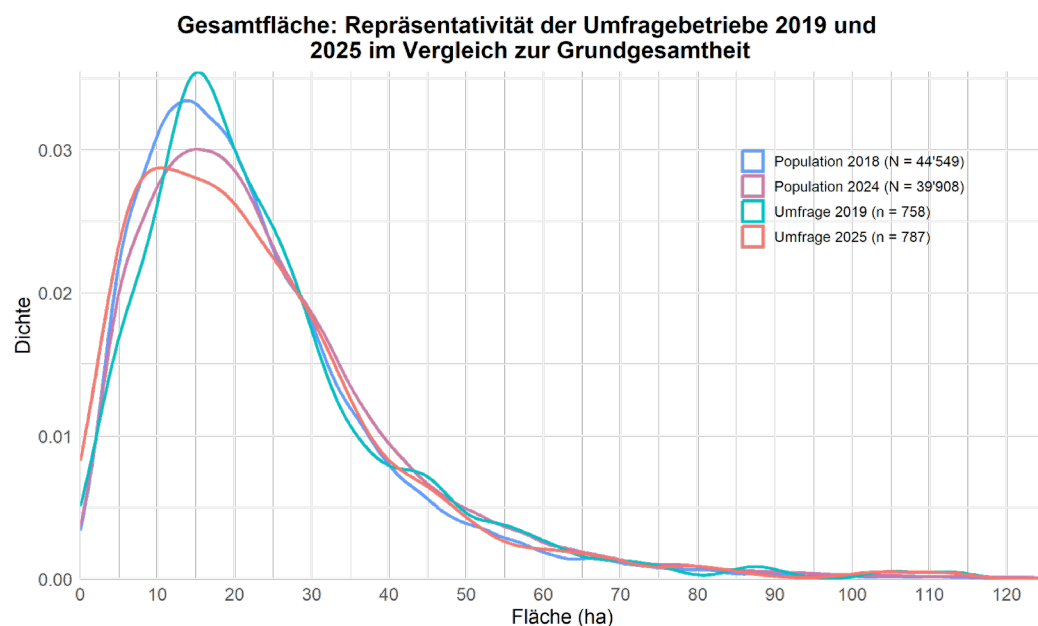


Abbildung 5: Dichtediagramm der Betriebsgrösse in der Grundgesamtheit (Population) der Strukturdaten und der Umfrageteilnehmenden (nur Betriebe mit Fläche > 0).

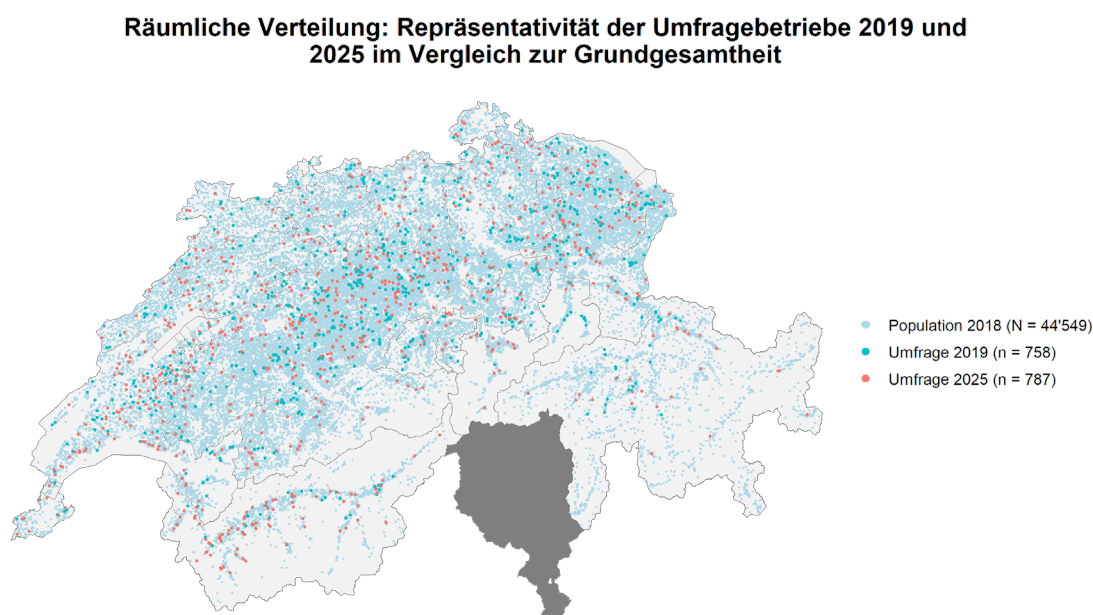


Abbildung 6: Räumliche Verteilung der Umfragebetriebe. Der Kanton Tessin wurde ausgeschlossen, da die Befragung ausschliesslich in deutscher und französischer Sprache durchgeführt wurde. Auf die Darstellung der Grundgesamtheit (Population) 2024 wurde verzichtet, da diese sich grossteils mit den Betrieben 2018 deckt.

3 Resultate

3.1 Arbeitszeit 2025

Die Betriebe wurden im Jahr 2019 nach ihrem gesamten Arbeitszeitaufwand auf dem Betrieb, für administrative Tätigkeiten sowie Büroarbeiten gefragt (Mack et al., 2019). In der Erhebung 2025 wurde die Befragung um den administrativen Aufwand für Label-Anforderungen erweitert. Dabei sind staatliche administrative Arbeiten alle Arbeiten, die im Zusammenhang mit dem Erhalt von Direktzahlungen stehen oder auf Gesetzen (Tierschutz, Gewässerschutz etc.) basieren. Administrative Arbeiten für Labels sind Arbeiten, die mit der Zertifizierung und Erfüllung von Labelanforderungen zu tun haben und nicht zu den Direktzahlungen gehören. Zudem wurde der Begriff der «Büroarbeiten» durch «Betriebsführungsarbeiten» ersetzt. Betriebsführungsarbeiten sind nicht direkt mit den Büroarbeiten von 2019 vergleichbar, da sie alle administrativen Arbeiten zusammen mit weiteren Tätigkeiten, wie Planung und Buchhaltung beinhalten. Büroarbeiten waren 2019 so definiert, dass sie alle nicht administrativen Arbeiten beinhalten, die «im Büro stattfinden». Eine detaillierte Definition der Begriffe findet sich am Anfang des Fragebogens im Anhang 10.2.

3.1.1 Gesamter Arbeitszeitaufwand

Die Umfrage ergab einen durchschnittlichen gesamten Arbeitszeitaufwand von 77 Stunden pro Betrieb und Woche (Median: 63, Tabelle 1 **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**). Median und Standardabweichung (SA) zeigen eine asymmetrische Verteilung und eine sehr hohe Varianz. Dies bedeutet, dass viele Betriebe stark vom Mittelwert abweichende bzw. viel höhere Arbeitszeiten angegeben haben. Im Vergleich zu 2019 hat die Arbeitszeit signifikant zugenommen. Die Vergleichbarkeit dieser Daten ist jedoch zu hinterfragen, da im Jahr 2025 explizit erwähnt wurde, dass der gesamte Betrieb mit allen Mitarbeitenden gemeint ist. Im Jahr 2019 war dies nicht klar definiert. Es ist daher möglich, dass manche Teilnehmende 2019 den Aufwand pro Betrieb angegeben haben und andere nur ihren persönlichen Arbeitsaufwand. Zudem werden die Betriebe in der Schweiz im Mittel immer grösser, was auch die Zunahme der Gesamtarbeitszeit erklären könnte. Die durchschnittliche landwirtschaftlichen Nutzfläche lag 2019 bei 20.9 ha (BFS, 2020), in 2024 waren es 22 ha (BFS, 2025). Der durchschnittliche SAK-Wert (Standardarbeitskraft, ein Mass für Grösse des Betriebs anhand des geschätzten Arbeitsaufwands (BLW, 2024)) von direktzahlungsbeziehenden Ganzjahresbetrieben betrug 2018 1.8 und 2024 2.0. Die Daten werden vergleichbar, wenn man sich auf Betriebe beschränkt, auf denen nur eine Person tätig ist und die Arbeitszeit durch die Betriebsgrösse in SAK teilt (Tabelle 1). Der resultierende Unterschied zwischen 2019 und 2025 ist statistisch nicht signifikant. Ein-Personen-Betriebe sind jedoch nicht repräsentativ für alle Schweizer Landwirtschaftsbetriebe.

Durchschnitt, Median, Standardabweichung

Der Durchschnitt berechnet sich aus der Summe aller Werte geteilt durch ihre Anzahl. Da er alle Werte berücksichtigt, kann er stark von extremen Werten (Ausreissern) beeinflusst werden.

Der Median ist der mittlere Wert einer sortierten Datenreihe – die Hälfte der Werte liegt darunter, die andere darüber. Er ist besonders nützlich, wenn Ausreisser das Ergebnis nicht verzerren sollen.

Die Standardabweichung beschreibt, wie stark die Werte vom Durchschnitt abweichen. Eine kleine Standardabweichung bedeutet, dass die Werte nahe beieinanderliegen, eine grosse zeigt, dass sie weit auseinanderliegen.

Tabelle 1: Arbeitszeitaufwand in Stunden pro Woche. DS = Durchschnitt, SA = Standardabweichung, Total = Gesamter Arbeitszeitaufwand, Admin = administrativer Aufwand für staatliche Anforderungen, BH = Benjamini-Hochberg Korrektur für mehrfaches Testen, Signifikanzlevels der t-tests: *** = 0.001, ** = 0.01, * = 0.05, ns = nicht signifikant, Cohen's d: < 0.10 vernachlässigbar, 0.10 - < 0.3 klein, 0.30 - < 0.5 mittel, >= 0.5 gross.

		n		DS		SA		Median		p-Wert (BH)	Cohen's d
	Jahr	2019	2025	2019	2025	2019	2025	2019	2025		
Total	alle Betriebe absolut	749	787	63.2	77.2	33.3	81.5	60	63	8.0E-5***	0.23
	alle Betriebe pro SAK	744	785	46.9	63	35.25	146.7	40.5	46.5	9.0E-3***	0.15
	1-Pers-Betriebe	64	106	56.5	52.9	43.9	27	50	50	0.61 (ns)	0.10
	1-Pers-Betriebe pro SAK	64	106	64.8	67.8	73.7	47.5	46.9	53.1	0.76 (ns)	0.05
Admin	alle Betriebe absolut	745	787	2.6	3.7	8	8	2	2	7.6E-3***	0.16
	alle Betriebe pro SAK	740	785	1.9	4	3	25.8	1	1.6	0.04*	0.11
	1-Pers-Betriebe	63	106	2.2	3.3	1.9	8	2	2	0.26 (ns)	0.18
	1-Pers-Betriebe pro SAK	63	106	2.8	4.6	3.3	14.5	1.8	2.27	0.26 (ns)	0.17
Anteil Admin an Total, alle Betriebe (%)		745	787	4.5	5.4	6.6	6.2	2.9	3.3	0.02*	0.14

3.1.2 Zeitaufwand für die Betriebsführung und administrative Tätigkeiten

Wie in Abbildung 7 ersichtlich, werden auf den Landwirtschaftsbetrieben im Durchschnitt 9.5 Stunden (Median: 6) pro Woche für Betriebsführungsarbeiten aufgewendet. Davon sind 3.7 Stunden (Median: 2) administrative Arbeiten für staatliche Anforderungen und 1.8 Stunden (Median: 1) für Labelanforderungen. Der Median liegt jeweils deutlich tiefer als der Durchschnitt, was bedeutet, dass die Mehrheit der Betriebe weniger Zeit als der Durchschnitt für administrative Arbeiten aufwenden. Im Vergleich zu 2019 hat der administrative Aufwand für staatliche Anforderungen signifikant zugenommen (Tabelle 1). Der effektive Unterschied ist jedoch klein. Dasselbe gilt für den Anteil administrativer Arbeitszeit an der Gesamtarbeitszeit. Dieser lag 2019 bei durchschnittlich 4.5 %, bis 2025 stieg er signifikant auf 5.4 %. Auch hier ist der effektive Unterschied klein. Eine Erklärung für die anteilmässige Zunahme des administrativen Aufwands könnte auch die höhere Nebenbeschäftigungsquote sein (vgl. Kapitel 2.1.4). Gewisse Anforderungen, wie beispielsweise die Strukturdatenerhebung, Anmeldung für Direktzahlungen und das Auslaufjournal müssen auch sehr kleine Betriebe erfüllen, wo der Zeitaufwand anteilmässig höher ausfallen könnte als bei Betrieben mit mehr Arbeitszeit auf dem Betrieb. Vergleicht man wiederum Ein-Personen-Betriebe der beiden Jahre kommt man auf 2.8 Stunden pro SAK fürs Jahr 2019 und 4.6 Stunden pro SAK fürs Jahr 2025. Diese beiden Werte unterscheiden sich statistisch nicht signifikant. Zusammenfassend zeigt sich eine Zunahme in absoluten Zahlen sowie am Anteil administrativer Arbeit an der Gesamtarbeitszeit und keine Veränderung bei Ein-Personen-Betrieben, korrigiert nach Betriebsgrösse.

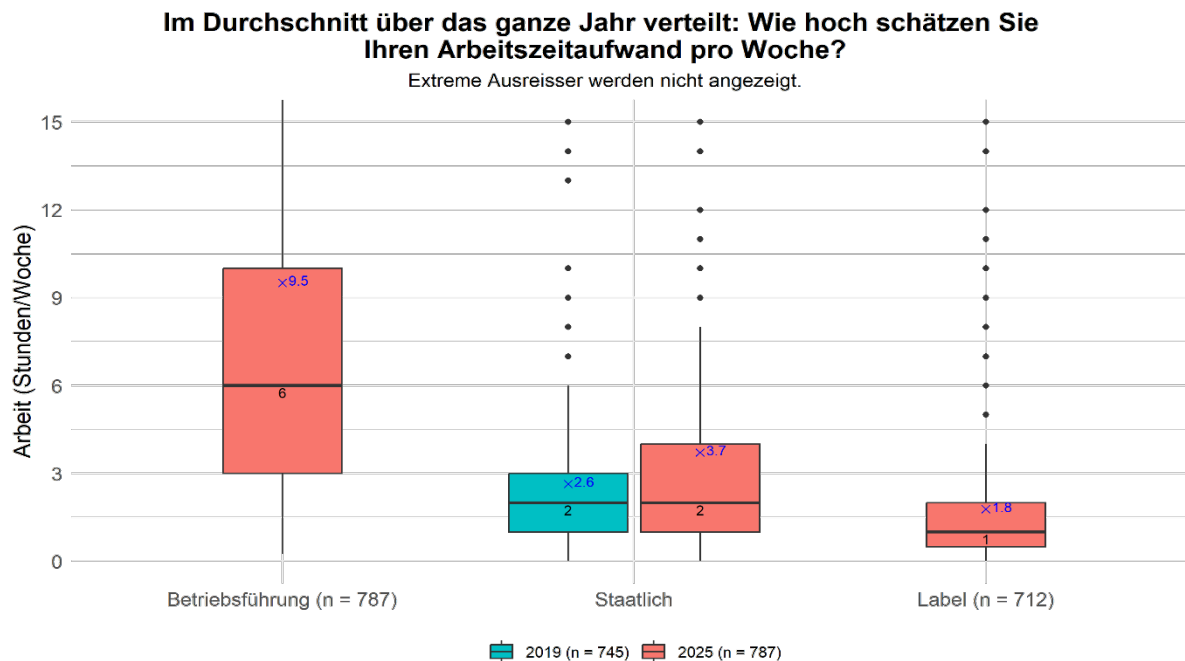


Abbildung 7: Arbeitszeitaufwand für Betriebsführungs- und administrative Arbeiten. Der Durchschnitt ist in Blau dargestellt, der Median entspricht dem schwarzen Strich. Für die Berechnung der Label-Arbeitszeit wurden nur Betriebe mit Labels berücksichtigt (Wert > 0).

3.1.3 Administrativer Aufwand nach Betriebstyp

Vergleicht man den administrativen Aufwand der verschiedenen Betriebstypen, zeigt sich bei den meisten eine Zunahme (Abbildung 8). Betriebstypen, die 2019 schon einen vergleichsweise geringen administrativen Aufwand hatten («Pferde/Schafe/Ziegen» und «Mutterkühe») sind im administrativen Aufwand eher gleichgeblieben, während der Aufwand der anderen Betriebstypen eher zugenommen hat. Der Aufwand für Labels ist konstant tiefer als für staatliche Anforderungen, am höchsten ist er bei den Milchkuh-, Ackerbau- und Spezialkulturbetrieben.

Vergleich administrativer Zeitaufwand: Staatliche und Labelanforderungen

Extreme Ausreisser werden nicht angezeigt. Nur Betriebstypen mit n > 29 berücksichtigt.

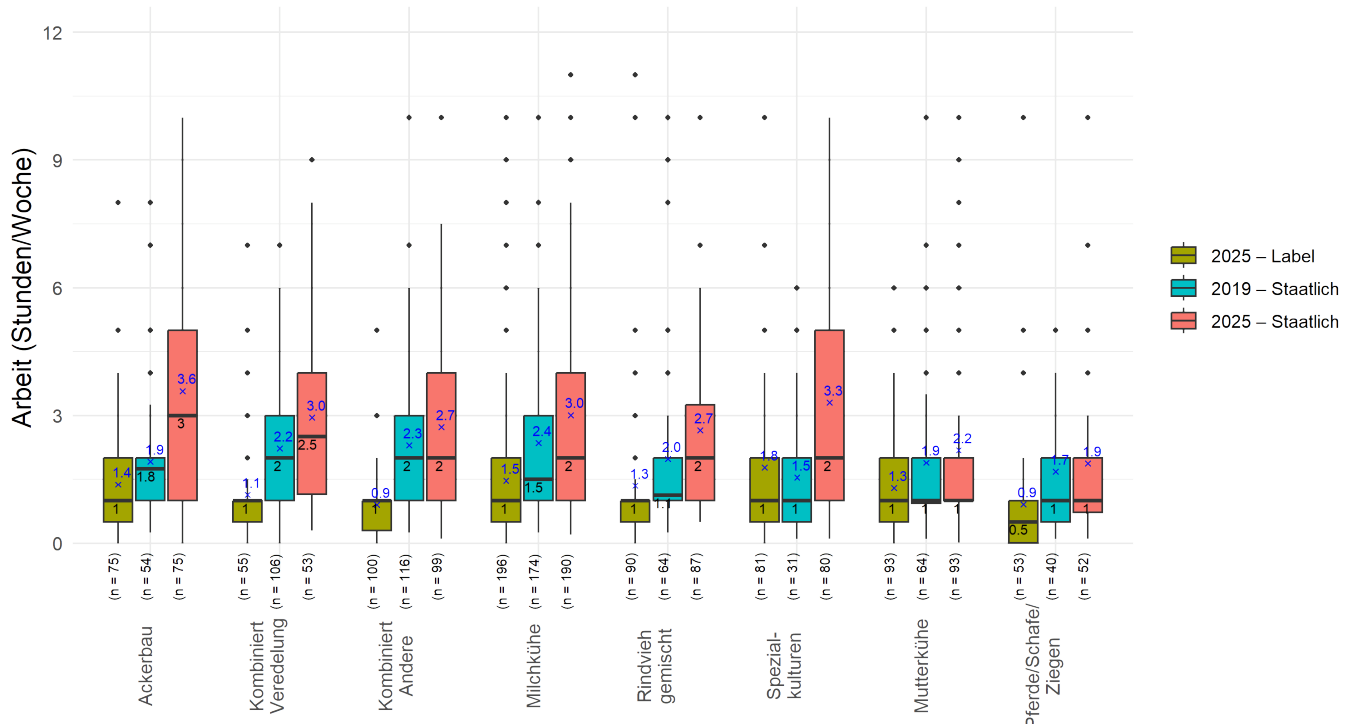


Abbildung 8: Administrativer Zeitaufwand nach Betriebstyp. Der Durchschnitt ist in Blau dargestellt, der Median entspricht dem schwarzen Strich.

3.1.4 Zeitaufwand einzelner Formulare

Der Zeitaufwand für die wichtigsten Formulare bzw. Formulargruppen wurde abgefragt (Abbildung 9). Betriebe, die die Formulare nicht ausfüllen mussten oder delegiert hatten, wurden aus den Berechnungen ausgeschlossen (es wurden nur Werte > 0 berücksichtigt).

Die Nährstoffbilanz wurde in Minuten pro Jahr abgefragt, da diese jährlich ausgefüllt werden muss. Alle anderen Aufzeichnungen müssen laufend nachgeführt werden und wurden in Minuten pro Woche erfasst und anschliessend auf Stunden pro Jahr hochgerechnet.

Das Auslaufjournal wurde von den wöchentlichen Aufzeichnungen mit durchschnittlich 12.5 Stunden pro Jahr (Median: 4.3) als am wenigsten zeitaufwändig wahrgenommen. Darauf folgen Tiergesundheitsformulare (Behandlungsjournal, Inventar Tierarzneimittel und Eutergesundheitsformular) mit durchschnittlich 31.3 Stunden (Median: 8.7), der Tierverkehr (TVD Meldungen und Begleitformulare) mit 16.9 Stunden (Median: 13) sowie der Feldkalender mit durchschnittlich 22.1 Stunden (Median: 13). Für die Nährstoffbilanz werden im Durchschnitt 2 Stunden (Median: 1) aufgewendet.

Auch hier liegt in allen Fällen der Median deutlich unter dem Durchschnitt, was bedeutet, dass die meisten Betriebe einen geringeren Zeitaufwand haben als der Durchschnitt. Beim Auslaufjournal und den Tiergesundheitsformularen gilt dies sogar für mehr als 75 % der Betriebe.

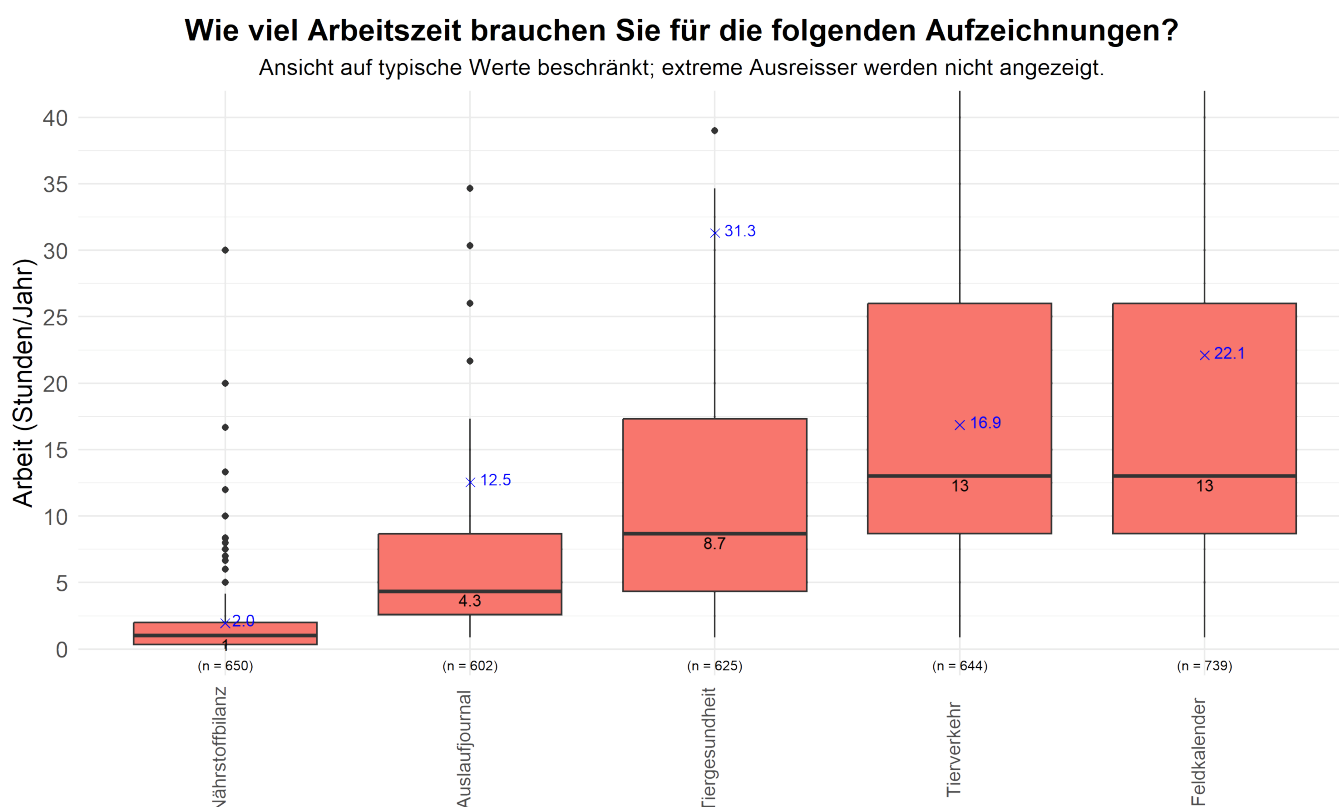


Abbildung 9: Zeitaufwand der wichtigsten Formulare im Jahr 2025. Der Durchschnitt ist in Blau dargestellt, der Median entspricht dem schwarzen Strich.

3.2 Arbeitsbelastung 2025

Neben dem Zeitaufwand wurde auch die wahrgenommene Belastung der verschiedenen Arbeiten abgefragt. Diese wurde auf einer Skala von 1 (überhaupt nicht belastend) bis 7 (sehr belastend) gemessen, wobei nur die Endwerte der Skala beschriftet waren. Es ist anzunehmen, dass die Teilnehmenden die Abstände zwischen den Zahlen als gleich gross wahrnahmen, sodass 4 als «neutral» interpretiert werden kann. Werte von 5 bis 7 deuten auf unterschiedliche Stufen einer Belastung hin, während Werte von 3 bis 1 auf geringe bis keine Belastung hindeuten. In Abbildung 10 bis Abbildung 19 ist jeweils der Durchschnitt rechts angegeben, während der Median direkt aus den Grafiken bei 50 % abgelesen werden kann. Die Zahlen innerhalb der Balken zeigen den Anteil der Antworten in

Prozent an und summieren sich auf 100 % pro Kategorie. Die Anzahl der ausgewerteten Antworten ist jeweils mit «n =» angegeben.

3.2.1 Entwicklung seit 2019

Abbildung 10 zeigt die Belastung der verschiedenen Kategorien im Jahr 2019 und 2025. Die Unterschiede zwischen 2019 und 2025 wurden statistisch mit einem Wilcoxon-Rangsummen-Test für unabhängige Stichproben überprüft und die Rangkorrelationsbasierte Effektgrösse (r) berechnet. Gesamtbetrieblich ist die Arbeitsbelastung leicht gestiegen, jedoch ohne signifikante Veränderung (p -Wert = 0.08, r = 0.04). Bei der Belastung durch administrativen Aufwand ist zwischen 2019 und 2025 ein signifikanter Anstieg zu verzeichnen, wobei der tatsächliche Unterschied (Effektgrösse) gering ausfällt (p -Wert = 0.002; r = 0.08). Auffällig ist, dass die Belastung durch Betriebsführungsarbeiten und Labels im Jahr 2025 etwa auf dem gleichen Niveau liegt wie die Gesamtbelastung, während die administrativen Tätigkeiten im Zusammenhang mit staatlichen Anforderungen als belastender empfunden werden. Dies ist bemerkenswert, da weit verbreitete Labels wie IP Suisse und Bio Suisse ähnliche Anforderungen wie staatliche Programme stellen und den Ökologischen Leistungsnachweis als Grundvoraussetzung nutzen.

Betrachtet man die verschiedenen Betriebstypen, so bestätigt sich das Muster aus dem Jahr 2019 sowie aus Kapitel 3.1.3 zum Zeitaufwand: Die Betriebstypen „Mutterkühe“ sowie „Pferde/Schafe/Ziegen“ empfinden die geringste Belastung, während kombinierte Betriebe, Milchkuhbetriebe, Spezialkulturen und Ackerbau eine höhere Belastung aufweisen (Abbildung 11).

Bei nahezu allen Betriebstypen ist zwischen 2019 und 2025 eine Zunahme der Belastung durch staatliche Anforderungen zu beobachten, was die allgemeine Entwicklung bestätigt. Die Ausnahme bildet der Betriebstyp „Rindvieh gemischt“, bei dem die administrative Belastung durch staatliche Anforderungen leicht abgenommen hat. Die Belastung durch Labels ist durchgehend niedriger als jene durch staatliche Anforderungen, am höchsten ist sie bei den Spezialkulturen.

Wie belastend stufen Sie den jeweiligen Arbeitsaufwand ein?

1 = Überhaupt nicht belastend, 7 = Sehr belastend

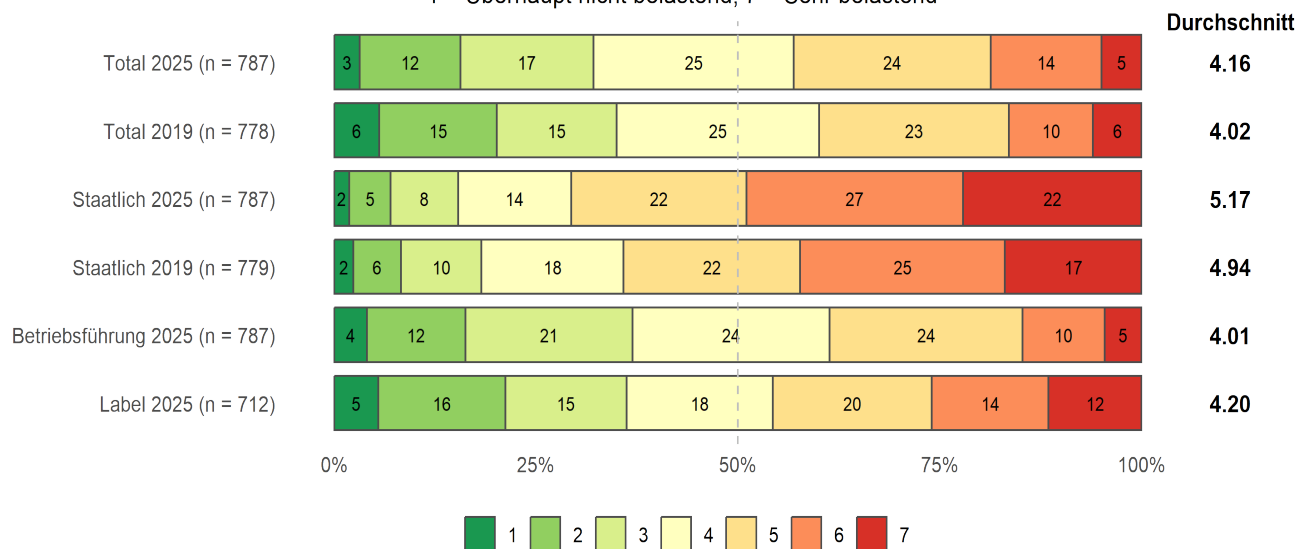


Abbildung 10: Wahrgenommene Belastung in den Jahren 2025 und 2019.

Wie belastend stufen Sie den jeweiligen Arbeitsaufwand ein?

1 = Überhaupt nicht belastend, 7 = Sehr belastend. Nur Betriebstypen mit n > 29 berücksichtigt.

Durchschnitt

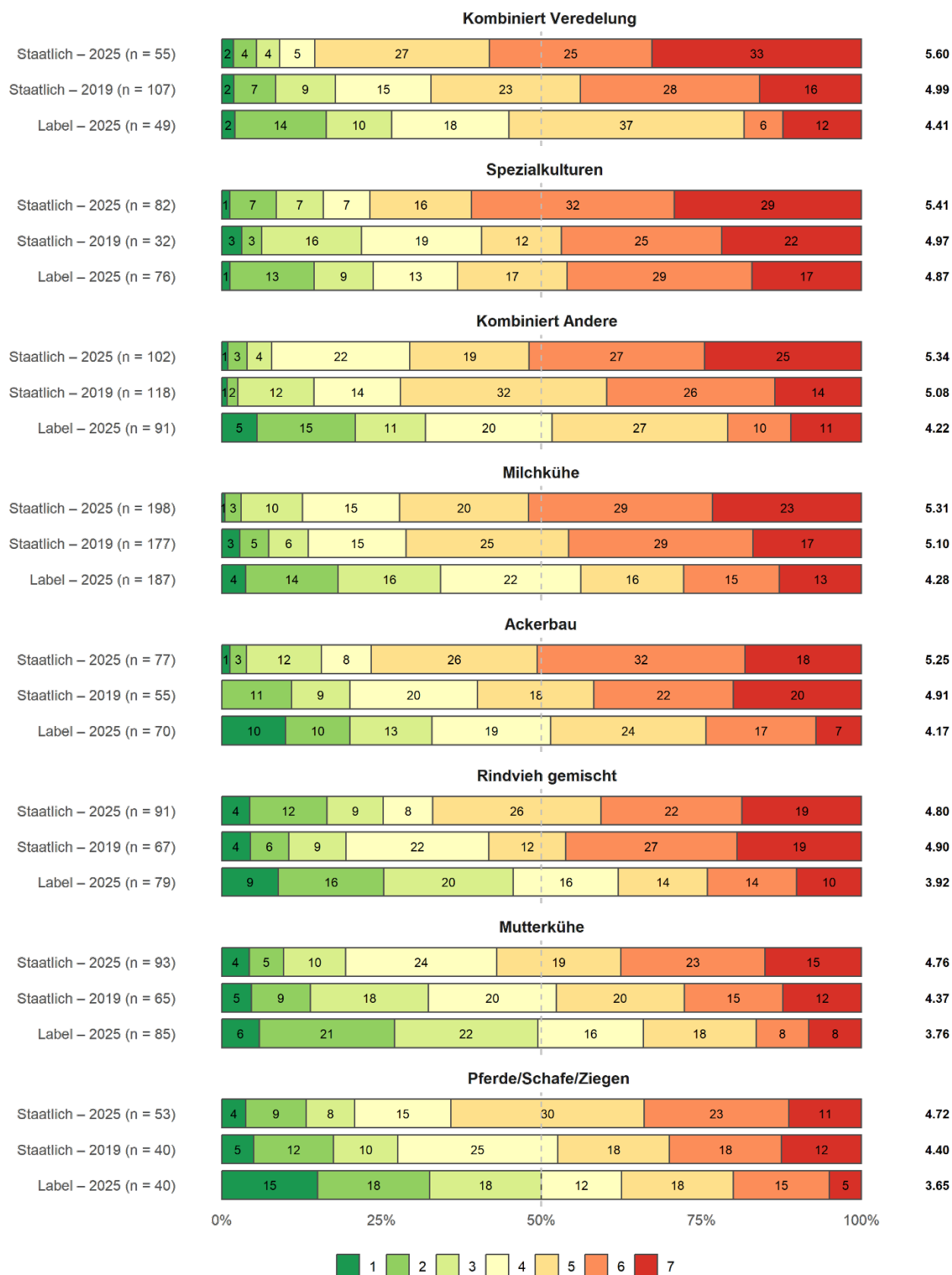


Abbildung 11: Administrative Belastung nach Betriebstyp.

3.2.2 Wahrgenommene Entwicklung der letzten 5 Jahre

Wie bereits in Abschnitt 3.2.1 durch den Vergleich der beiden Umfragen gezeigt wurde, hat die empfundene Belastung in den letzten Jahren leicht zugenommen. In beiden Umfragen wurde zusätzlich direkt erhoben, wie die Entwicklung der vergangenen fünf Jahre von den Landwirtinnen und Landwirten wahrgenommen wurde (Abbildung 12). Für beide Zeiträume (2014 - 2019 und 2020 - 2025) berichteten die Teilnehmenden von einer Zunahme der Belastung (Mittelwerte über 4). Statistisch unterscheidet sich das Ausmass der Zunahme nicht, getestet wurde analog zu Kapitel 3.2.1. Weder für die Gesamtbelastung ($p = 0.6$, $r = 0.009$) noch für die administrative Belastung durch staatliche Anforderungen ($p = 0.3$, $r = 0.02$) zeigten sich signifikante Unterschiede. Dies bedeutet, dass die Wahrnehmung der Landwirte und Landwirtinnen, wie sich die administrative Belastung verändert hat, für die Jahre 2014 - 2019 und 2020 - 2025 ungefähr gleichgeblieben ist. In beiden Zeiträumen wurde eine ähnlich starke Zunahme in der Belastung wahrgenommen, wobei diese bei der administrativen Belastung im staatlichen Bereich am höchsten ist.

Wie belastend ist der jeweilige Arbeitsaufwand heute im Vergleich zu der Zeit vor 5 Jahren?

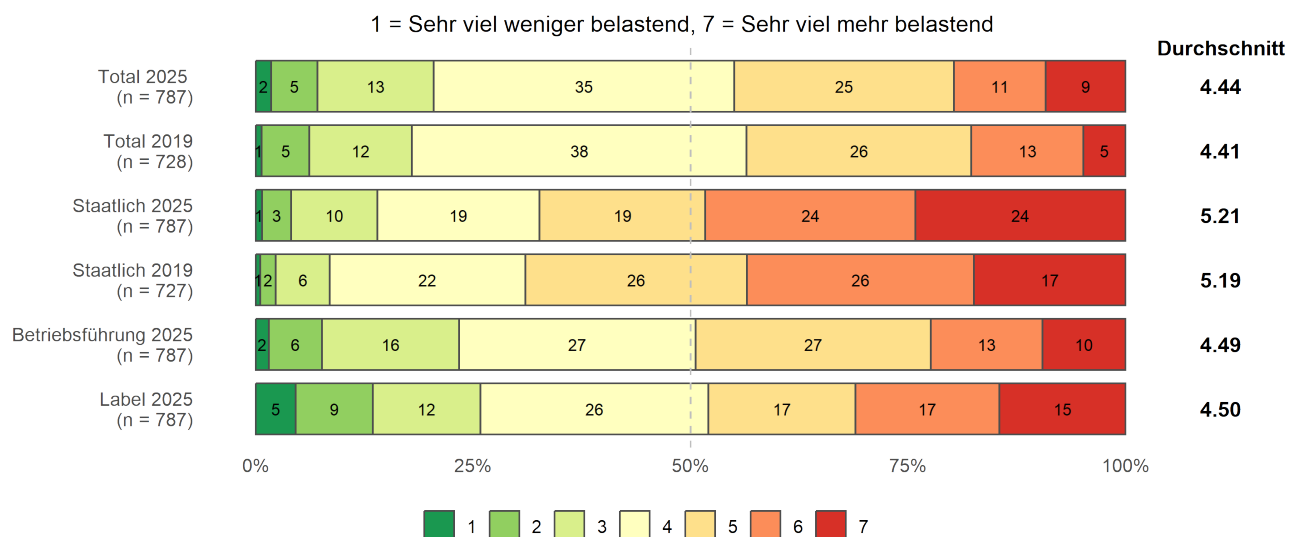


Abbildung 12: Wahrgenommene Entwicklung der administrativen Belastung.

3.2.3 Ursachen für die Belastung

Alle Teilnehmenden, die die staatlichen bzw. Label-Anforderungen als belastend empfanden (Bewertung über 4, siehe Kapitel 3.2.1), wurden gebeten, mögliche Ursachen dafür einzuschätzen. Zur Auswahl standen zwölf Gründe, die aus der Analyse von Kommentaren der Umfrage von 2019 stammten (Abbildung 13). Bei den staatlichen Anforderungen wurden nur technische Probleme im Durchschnitt als wenig zutreffend eingeschätzt. Besonders zutreffend wurde dagegen die Aussage, dass sich die Anforderungen zu oft ändern, bewertet – knapp die Hälfte der Befragten stimmte dem voll und ganz zu. Auch beim Zeitaufwand, Kontrollen und der mehrfachen Angabe derselben Informationen sowie durch die Komplexität der Formulare fühlen sich viele stark belastet: Über 50 Prozent wählten hier 6 oder 7. Relevant sind auch psychologische Faktoren wie die Befürchtung Aufzeichnungen zu vergessen oder unabsichtlich falsche Angaben zu machen.

Was macht den Administrativen Aufwand für staatliche Anforderungen belastend für Sie?

1 = Trifft überhaupt nicht zu, 7 = Trifft voll und ganz zu (n = 556)

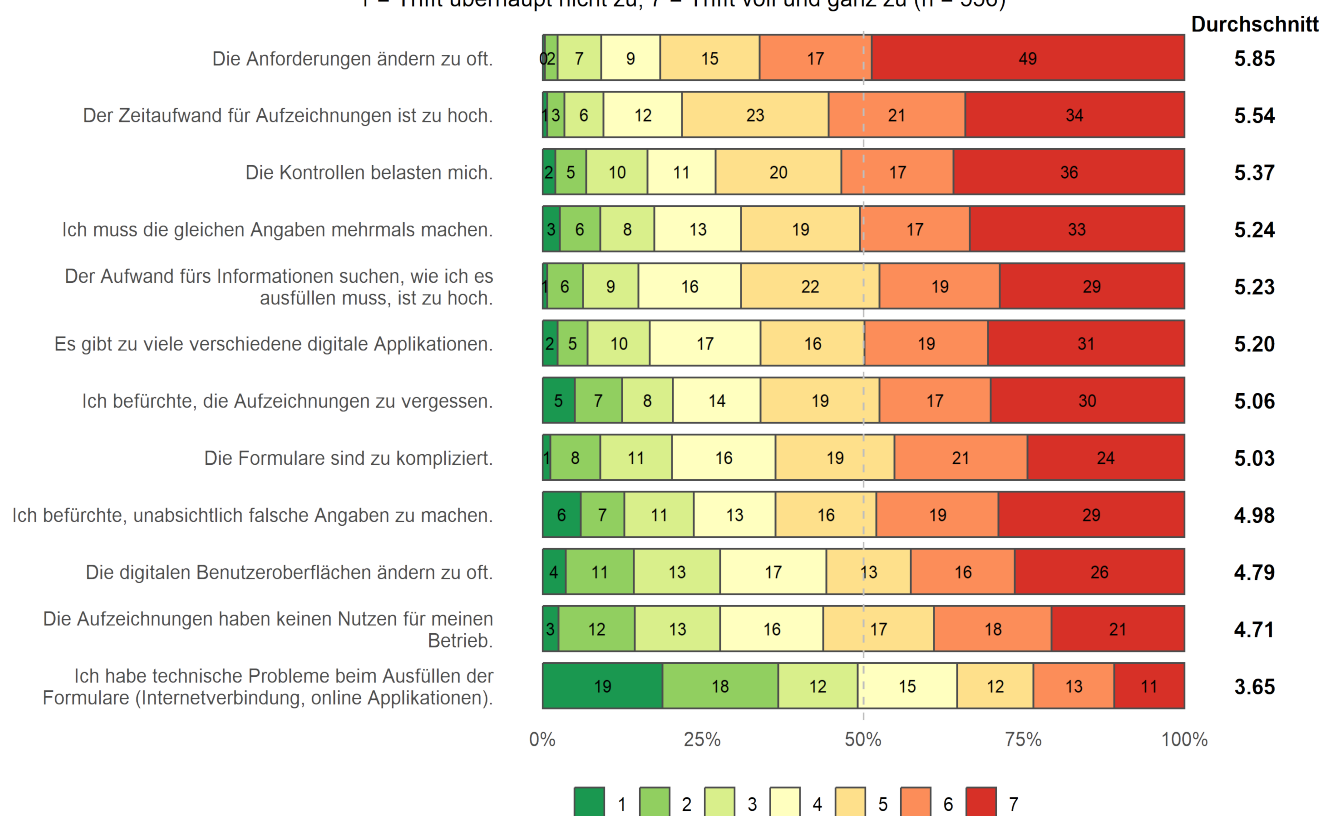


Abbildung 13: Bewertung möglicher Ursachen für die administrative Belastung durch staatliche Anforderungen im Jahr 2025.

Der administrative Aufwand für Labels wurde insgesamt als weniger belastend bewertet. Hier haben 46 % die administrativen Arbeiten für Labels als belastend wahrgenommen (Bewertung höher als 4, Abbildung 10). Bei den Ursachen für diese Belastung ergibt sich ein ähnliches Bild wie bei den administrativen Arbeiten (Abbildung 14). Auch hier ist der wichtigste Punkt die zu häufige Änderung der Anforderungen, gefolgt von den Kontrollen, den wiederholten Angaben und dem Zeitaufwand. Die psychologischen Faktoren sind hier etwas relevanter als bei den staatlichen Anforderungen, die Befürchtung etwas zu vergessen oder falsch anzugeben wurde von jeweils knapp der Hälfte mit 6 oder 7 bewertet.

Was macht den administrativen Aufwand für Labels belastend für Sie?

1 = Trifft überhaupt nicht zu, 7 = Trifft voll und ganz zu (n = 326)

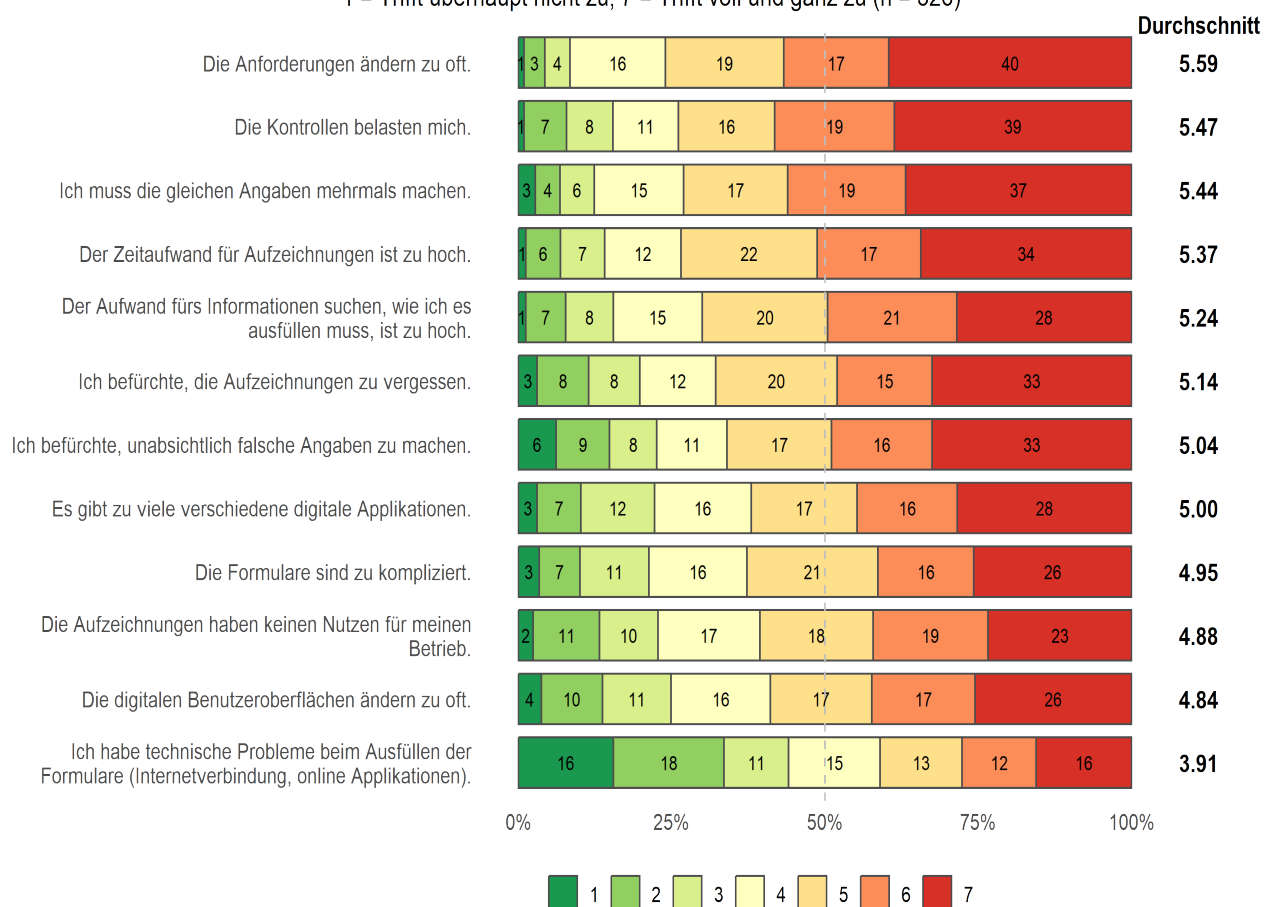


Abbildung 14: Bewertung möglicher Ursachen für die administrative Belastung durch Labels im Jahr 2025.

3.2.4 Belastung einzelner Formulare

Die Teilnehmenden konnten die Belastung verschiedener Dokumentations- und Aufzeichnungspflichten bewerten. Betriebe, die nicht von bestimmten Pflichten betroffen waren, konnten die Option «muss ich nicht ausfüllen» wählen und wurden für diese Punkte von der Auswertung ausgeschlossen. Die Ergebnisse sind in Abbildung 15 dargestellt.

Die Belastung durch die Suisse-Bilanz wurde am höchsten bewertet: Insgesamt gaben 63 % einen Wert über 4 an und ein Viertel der Befragten stufte sie als «sehr belastend» ein. Auffällig ist zudem, dass Dokumentationen im Bereich der Tierhaltung – etwa das Begleitformular, das Tierbestandesverzeichnis, der Tierverkehr, das Eutergesundheitsformular und das Auslaufjournal – als weniger belastend wahrgenommen wurden als Dokumentationen in der pflanzlichen Produktion oder allgemeine Dokumentationen.

Wie belastend finden Sie die folgenden Aufzeichnungen?

1 = Überhaupt nicht belastend, 7 = Sehr belastend

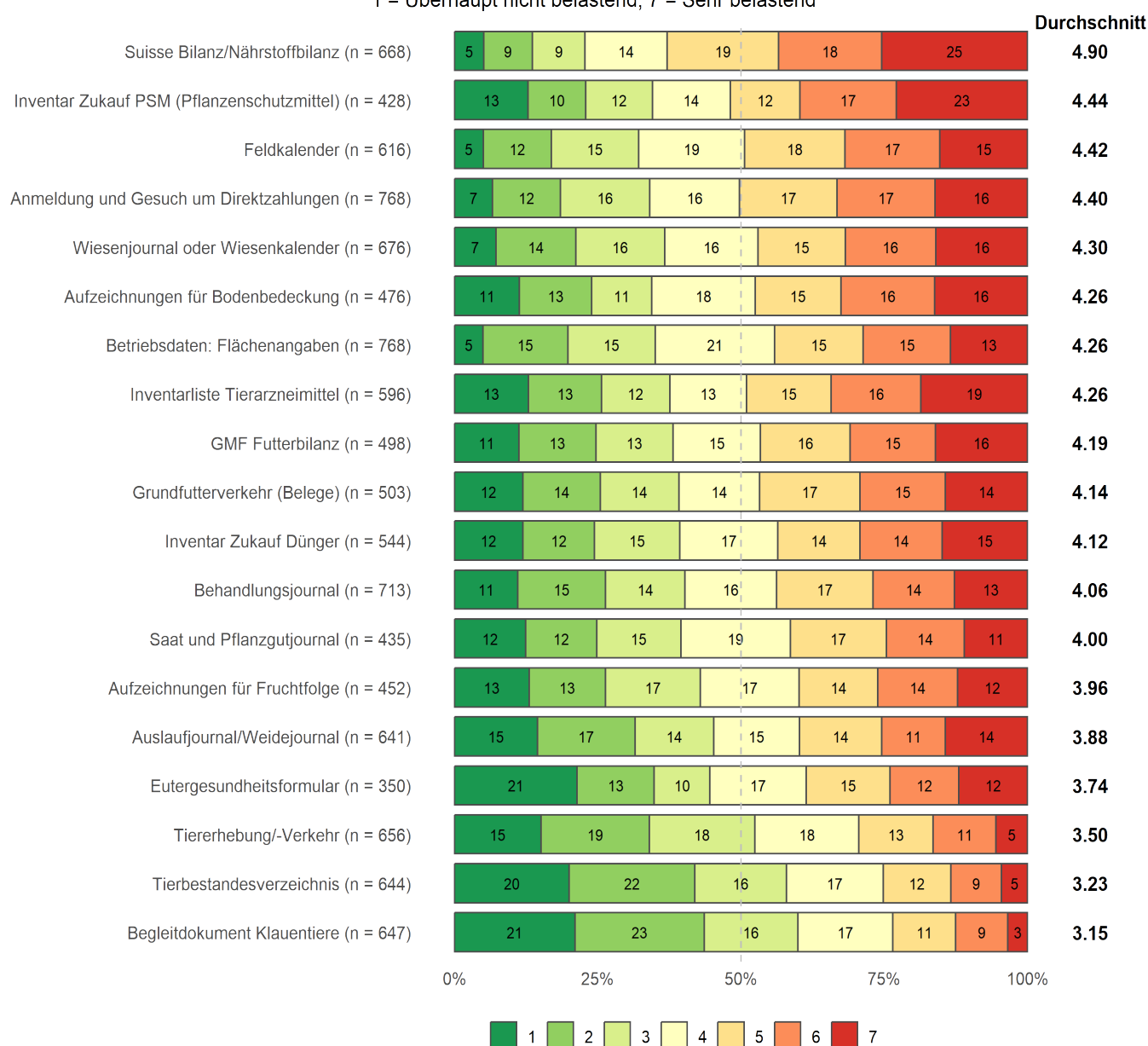


Abbildung 15: Administrative Belastung verschiedener Aufzeichnungspflichten.

3.2.5 Belastung durch Labels

In der Umfrage wurden die Teilnehmenden auch gefragt, von welchen Labels sie zertifiziert sind und wie belastend sie diese empfinden, die Ergebnisse sind in Abbildung 16 dargestellt. Um verlässliche Aussagen zu machen, wurden nur Labels mit mindestens 30 Bewertungen berücksichtigt. SwissGAP hebt sich dabei von den übrigen ab: Es wird von 38 % der Befragten als sehr belastend wahrgenommen. SwissGAP ist ein Qualitätsstandard für Früchte, Gemüse und Kartoffeln, der das Ziel verfolgt, den GLOBAL G.A.P.-Standard an die Schweizer Verhältnisse anzupassen. Dabei muss die Betriebsleitung jährlich eine Selbstkontroll-Checkliste mit 86 Kontrollpunkten ausfüllen. Zusätzlich finden alle drei Jahre externe Kontrollen statt. Der Standard wird von grossen Detailhändlern wie Coop und Migros vorausgesetzt (SwissGAP-Arbeitsgruppe, 2022). Auch Bio Suisse wird von 53 % der Teilnehmenden als belastend eingestuft. Alle anderen untersuchten Labels wurden im Durchschnitt nicht als belastend empfunden.

Wie belastend sind die Nachweispflichten dieser Labels für Sie?

1 = Überhaupt nicht belastend, 7 = Sehr belastend. Nur Labels mit n > 29 berücksichtigt.

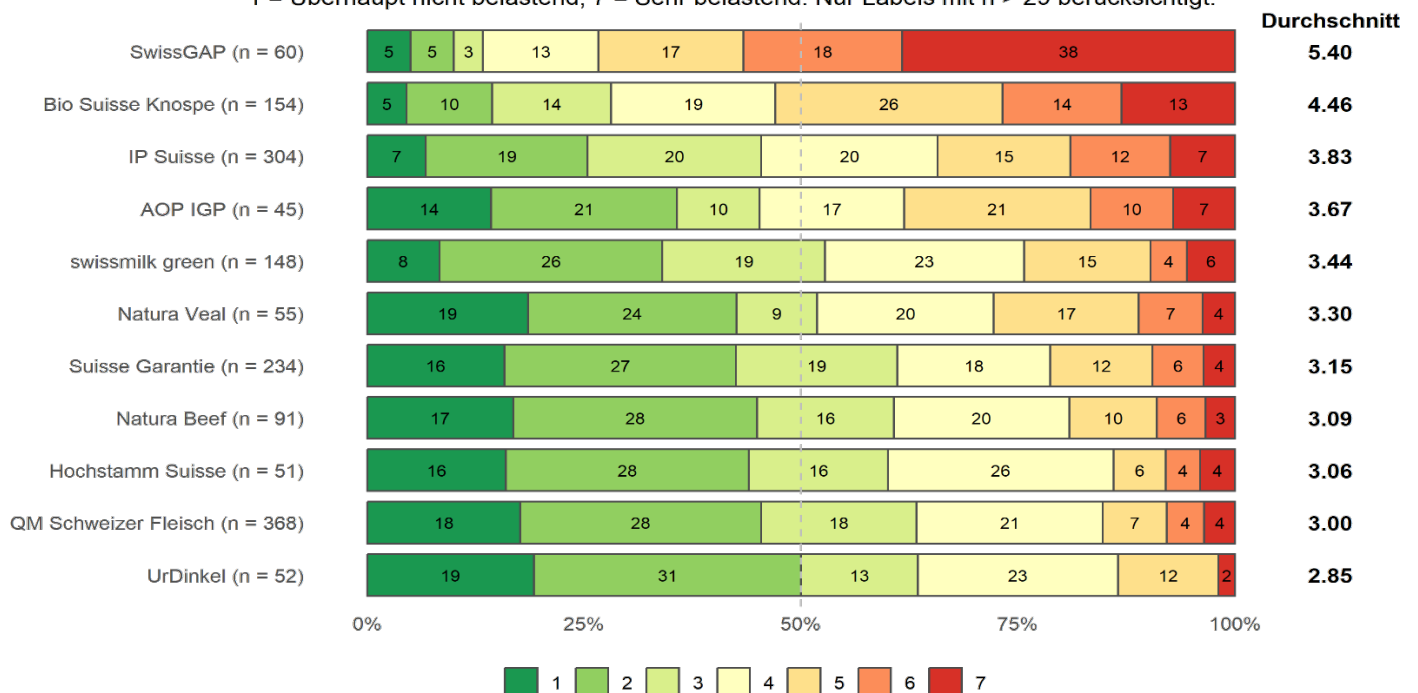


Abbildung 16: Häufigste Labels und die Belastung, die sie verursachen.

3.3 Kontrollen

3.3.1 Kontrollfrequenz

In der Umfrage 2025 wurden die Landwirte und Landwirtinnen nach der Anzahl Kontrollen gefragt, die in den letzten fünf Jahren auf ihrem Betrieb durchgeführt worden sind. Dabei wurde zwischen rein staatlichen, Label- und kombinierten Kontrollen unterschieden. Im Durchschnitt gab es in den letzten fünf Jahren 3.6 (Median: 3, SA: 2.5) staatliche Kontrollen pro Betrieb, 2.2 (Median: 2, SA: 2) Labelkontrollen und 3 (Median: 3, SA: 2.7) kombinierte Kontrollen. Pro Betrieb wurden im Mittel also 1 - 2 Kontrollen pro Jahr durchgeführt, wovon rund ein Viertel reine Labelkontrollen und 40 % rein staatliche Kontrollen waren. Unterscheidet man biologische und konventionelle Betriebe, hatten Biobetriebe pro Jahr durchschnittlich 2.1 Kontrollen und konventionelle Betriebe 1.5 Kontrollen.

3.3.2 Zeitaufwand für die Vorbereitung und Durchführung der Kontrollen

In beiden Umfragen wurde der Zeitaufwand für die Vorbereitung sowie die Anwesenheit während der Kontrollen erfasst. Im Jahr 2019 erfolgte die Erhebung auf Basis vorgegebener Zeitkategorien, während 2025 eine freie Schätzung abgefragt wurde, die danach in die Zeitkategorien von 2019 umgewandelt wurde. Zudem wurde 2019 ausschliesslich nach staatlichen Kontrollen gefragt, wohingegen im Jahr 2025 zwischen staatlichen, Label- und kombinierten Kontrollen differenziert wurde.

Im Jahr 2025 lag der Median der Vorbereitungszeit für staatliche und kombinierte Kontrollen zwischen 2 und 4 Stunden; für reine Labelkontrollen betrug er weniger als 2 Stunden (siehe Abbildung 17). Auffällig ist der gestiegene Anteil an Betrieben, die sechs Stunden oder mehr für die Vorbereitung benötigten. Dieser hat sich im Vergleich zu 2019 nahezu verdoppelt.

Die Anwesenheitszeit während staatlicher und kombinierter Kontrollen betrug im Jahr 2025 bei 72 % der Betriebe zwischen 1 und 2 Stunden (Abbildung 18). Labelkontrollen dauerten bei 60 % der Befragten weniger als 1.5 Stunden. Auffällig ist, dass 12 % der Labelkontrollen sowie 8 % der kombinierten Kontrollen weniger als 30 Minuten in Anspruch nahmen. Dies ist ein deutlich höherer Anteil als bei staatlichen Kontrollen.

Wie hoch ist Ihr durchschnittlicher Zeitaufwand, um alle Unterlagen für eine der folgenden Kontrollen bereitzustellen?

2019 wurde der Zeitaufwand in vorgegebenen Kategorien abgefragt. In 2025 als freie Schätzung in Stunden.

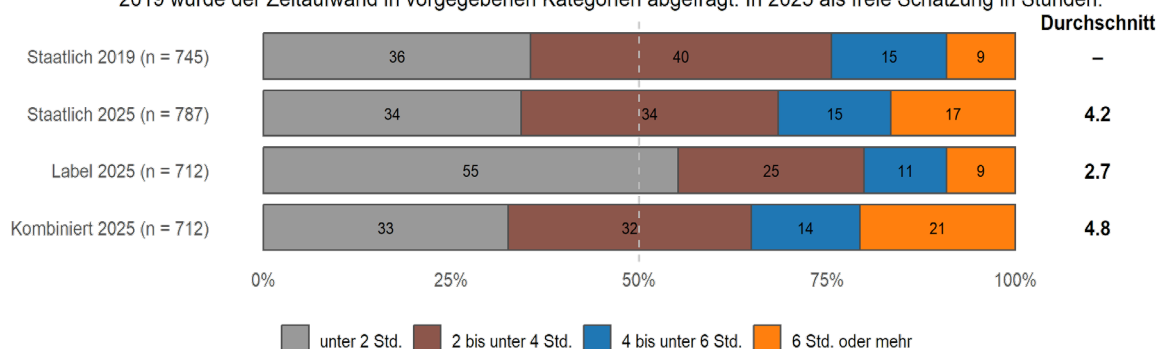


Abbildung 17: Vorbereitungszeit für staatliche, Label und kombinierte Kontrollen. Fürs Jahr 2019 konnte kein Durchschnitt berechnet werden, da die Daten kategorisch erhoben wurden.

Wie lange sind Sie normalerweise während einer Kontrolle in Ihrem Betrieb anwesend?

2019 wurde der Zeitaufwand in vorgegebenen Kategorien abgefragt. In 2025 als freie Schätzung in Stunden.

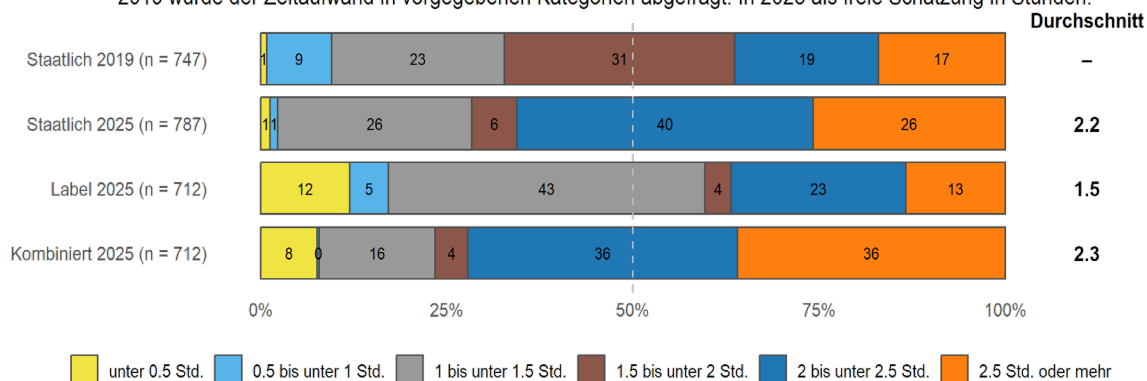


Abbildung 18: Anwesenheit während staatlichen, Label- und kombinierten Kontrollen. Fürs Jahr 2019 konnte kein Durchschnitt berechnet werden, da die Daten kategorisch erhoben wurden.

3.4 Wahrnehmung von Umweltschutz und Agrarpolitik

In beiden Umfragen wurden neun Aussagen zur Einstellung der Landwirtinnen und Landwirte zum Direktzahlungssystem und zum Umweltschutz erhoben (Abbildung 19). Während mehr als die Hälfte der Befragten die Berechtigung von Aufzeichnungspflichten, die Rechtfertigung von Direktzahlungskürzungen sowie eine generelle Identifikation mit dem Direktzahlungssystem ablehnt (Werte 1–3), wird der Schutz der Umwelt als wichtige Aufgabe der Landwirtschaft von einer Mehrheit bejaht (Werte 5–7). Auch die Einschränkung des unternehmerischen Freiraums durch Direktzahlungskontrollen wird überwiegend als nicht problematisch wahrgenommen. Im Durchschnitt fühlten sich die Landwirtinnen und Landwirte genügend über Aufzeichnungspflichten informiert, etwas weniger über Agrarpolitik und Kontrollmassnahmen.

Um die Entwicklung zwischen 2019 und 2025 aufzuzeigen wurden mithilfe des Wilcoxon Rangsummen Tests mögliche Unterschiede statistisch überprüft. Die Analyse ergab bei allen Aussagen signifikante Veränderungen – mit Ausnahme der Aussage: «Ich fühle mich durch die Direktzahlungskontrollen in meinem unternehmerischen Freiraum eingeschränkt». Bei den übrigen Aussagen ist die Zustimmung seit 2019 signifikant zurückgegangen. Die berechneten Effektgrössen deuten jedoch bei allen Aussagen auf geringe Effekte hin. Dies bedeutet, dass die Wahrnehmung des Direktzahlungssystems etwas negativer geworden ist, die Landwirte und Landwirtinnen sich etwas schlechter informiert fühlen, und der Umweltschutz als etwas weniger wichtig wahrgenommen wird als 2019. Eine Übersicht über die Testergebnisse sowie die zugehörigen Effektgrössen findet sich in Anhang 10.1.

Wie stark treffen die folgenden Aussagen für Sie zu?

1 = Überhaupt nicht, 7 = Sehr stark

Durchschnitt

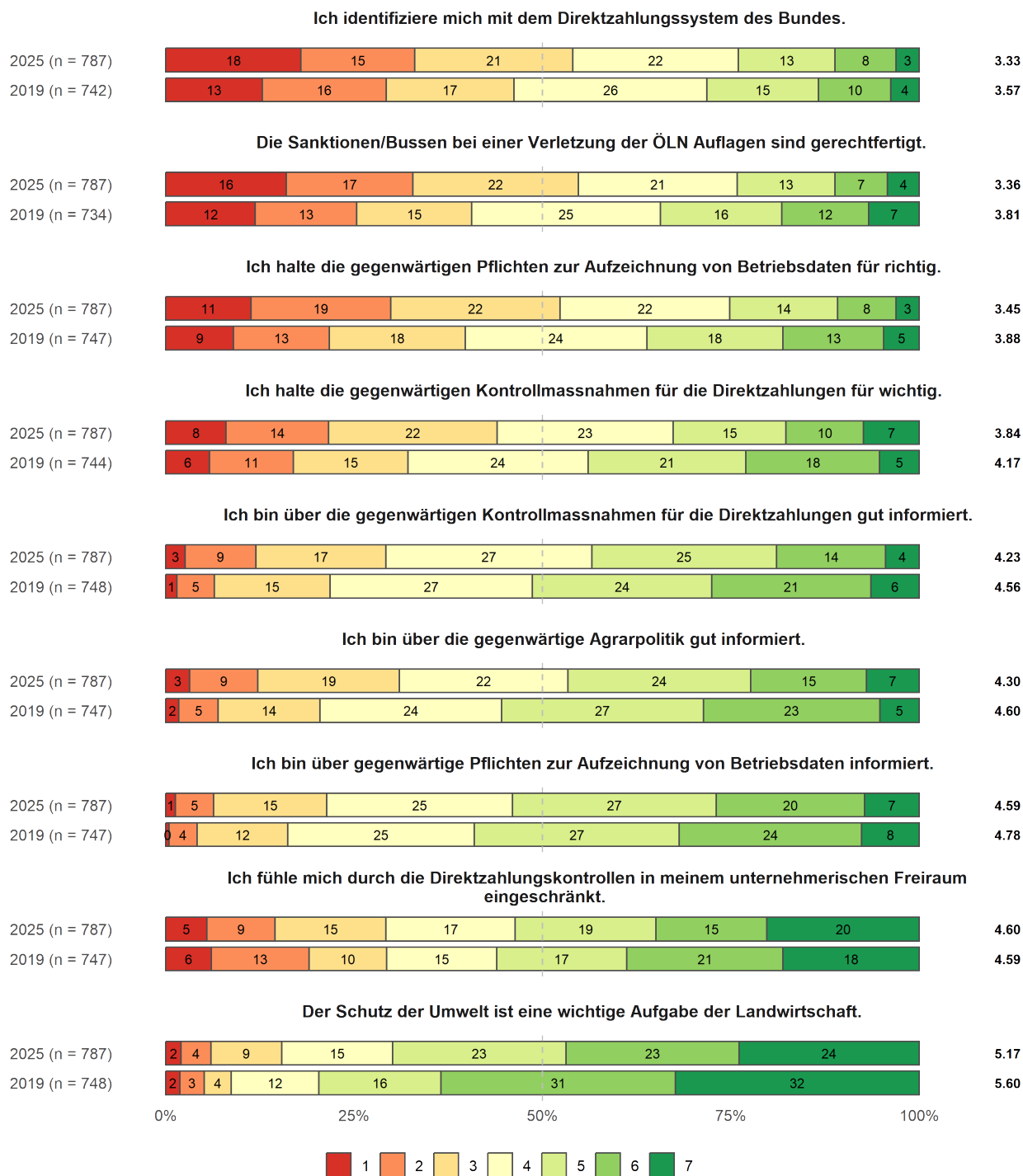


Abbildung 19: Einstellung zum Direktzahlungssystem und der Umwelt in den Jahren 2019 und 2025.

3.5 Vereinfachungsvorschläge der Landwirte und Landwirtinnen

Am Ende der Umfrage hatten die Landwirtinnen und Landwirte die Möglichkeit Verbesserungen vorzuschlagen. Die Frage lautete: «Wenn Sie an die Vorschriften/Beiträge/Kontrollen denken, die in Ihrem Betrieb eine hohe Belastung verursachen, welche würden Sie wie vereinfachen und was würden Sie konkret damit verbessern?». Von den 787 komplett ausgefüllten Umfragen haben 610 Personen eine Antwort geschrieben (die Frage konnte übersprungen

werden). Alle Antworten wurden durchgelesen, ggf. übersetzt und kategorisiert sowie Beispiele für jede Kategorie gewählt. Folgende Themen wurden am häufigsten genannt:

3.5.1 Aufzeichnungen

Die Abschaffung oder Vereinfachung des Wiesenjournals und des Auslaufjournals wurde wiederholt vorgeschlagen. Als Begründung galt meist der mangelnde Nutzen. Auch die Suisse Bilanz wurde oft genannt. Hier wurden die unflexiblen Zahlen sowie die Komplexität kritisiert.

«Wiesenjournal/Auslaufjournal streichen. Man muss es einfach so ausfüllen, dass es der Kontrolle entspricht. Nützt nichts.»

« (...) Die Suisse-Bilanz könnte extrem vereinfacht werden – ganz einfach über die bereits in Accorda erfassten Daten. Es sollte eine automatische Berechnung des maximalen Bedarfs pro Parzelle und für den gesamten Betrieb geben. Das würde Rechenfehler oder Fehler durch geänderte Normen vermeiden. (...)»

3.5.2 Kontrollen

Weniger Kontrollen und die Kombination von Label- und staatlichen Kontrollen von verschiedenen Labels wurde oft gefordert. Die Wahrnehmung, dass Kontrollpersonal «einen Fehler finden muss» scheint auch verbreitet zu sein. Viele wünschen sich einen beratenden Charakter der Kontrollen und eine Verschiebung der Kontrollfokus von den Aufzeichnungen weg zum Betriebsrundgang.

«Die Kontrollen sollten praxisnah durchgeführt werden, nicht nur auf Basis von Dokumenten»

«Mehr Vertrauen in die Betriebsleitenden und ihre Fähigkeiten. Keine Kontrollen mehr, sondern eine Beratung mit Kontrollcharakter. Fehler können innert Frist behoben werden ohne dass es zu Kürzungen kommen (positive Fehlerkultur anstelle Kontrollstaat). Erst im Wiederholungsfall kürzen.»

«Als Winzer und Kellermeister wird die Rückverfolgbarkeit meiner Produkte vom CSCV (Schweizer Weinhandelskontrolle) und Bio inspecta im Auftrag von Bio Suisse kontrolliert. Eine neue Hygienekontrolle, die seit 2025 in Kraft ist, wird diesen Punkt erneut überprüfen. Die Inspektion derselben Punkte durch mehrere Stellen kostet uns Zeit und ist zudem völlig unnötig.»

3.5.3 Digitalisierung

Ein oft genannter Verbesserungsvorschlag ist auch die verschiedenen digitalen Plattformen zu verknüpfen, Datenaustausch auch zwischen den staatlichen und privaten ermöglichen oder ein einziges zentrales System zur Verfügung zu stellen. Zudem wurden Tools wie GELAN aufgrund mangelnder Benutzerfreundlichkeit kritisiert und die Veränderung der Benutzeroberflächen als herausfordernd empfunden.

«Ich würde mir die Einführung eines zentralen digitalen Systems, in dem alle Vorschriften, Beiträge und Kontrollen gebündelt und einfach nachverfolgbar sind, wünschen. Ein solches System könnte automatisch Erinnerungen senden, Formulare vorab ausfüllen und eine übersichtliche Plattform bieten. Damit würde Zeit gespart und Fehler reduziert. Man könnte dann Förderbeiträge (...) durch einfache und klare Antragsverfahren zugänglicher machen. Statt komplexer Nachweise könnten standardisierte Vorlagen oder ein vereinheitlichter Prozess eingeführt werden. (...)»

«Die versch. Plattformen zur Dateneingabe miteinander verbinden, dass nicht immer und immer wieder das Gleiche an einem anderen Ort eingetragen werden muss. Handschriftliche Aufzeichnungen (Auslaufjournal/ Behandlungsjournal etc....) minimieren und auch an 1 Ort zur Verfügung stellen.»

«Das Ausfüllen der GELAN Applikation ist eine Zumutung für die Bauern. Obwohl ich beruflich schon CAD gezeichnet habe, stellt mich die räumliche Erfassung der Flächen immer wieder vor Probleme. Herauszufinden wo z.B. neue Hochstammbäume erfasst werden müssen, ist sehr kompliziert.»

3.5.4 Stabilität und Planungssicherheit

Wie auch schon in Kapitel 3.2.3 sichtbar geworden ist, verursachen Änderungen der Anforderungen eine hohe Belastung. Dies wurde auch in der offenen Antwort wiederholt thematisiert.

« (...) Rahmenbedingungen und Planungssicherheit, an die wir uns halten können, und nicht alle 4 Jahre Änderungen.»

«(...) Die dauernden Änderungen in den Programmen bei der Direktzahlung. Wenn man sich etwas daran gewöhnt hat, wird es sicher wieder geändert.»

4 Schlussfolgerung

Die Untersuchung zeigt, dass der administrative Aufwand und die empfundene Belastung in der Schweizer Landwirtschaft in den vergangenen Jahren leicht zugenommen haben. Neben den durch den Staat vorgegebenen Anforderungen könnte auch der Strukturwandel in der Landwirtschaft die Zunahme erklären. Die Betriebe werden immer grösser und vielfältiger, gleichzeitig nimmt auch die Nebenbeschäftigungsquote zu.

Als besonders belastend bewerten die Landwirtinnen und Landwirte Änderungen in den Anforderungen, dass sie die gleichen Angaben mehrmals machen müssen, die Kontrollen, den Zeitaufwand an sich und psychologische Faktoren wie die Angst etwas zu vergessen. Administrative Tätigkeiten im Zusammenhang mit Labels verursachen zwar weniger Zeitaufwand und werden als weniger belastend bewertet, tragen jedoch ebenfalls zu diesen Faktoren bei.

Häufig kritisieren Landwirtinnen und Landwirte zudem die mangelnde Benutzerfreundlichkeit bestehender online Systeme sowie die fehlende Vernetzung digitaler Plattformen. Die Einführung eines zentralen digitalen Systems, das die staatlichen und privaten Anforderungen, Aufzeichnungen und Beitragsabrechnungen bündelt, könnte hier entlasten. Ebenso sollte geprüft werden, ob die Notwendigkeit bestimmter Aufzeichnungen – wie Wiesenjournal oder Auslaufjournal – in ihrer heutigen Form noch gegeben ist. Ein weiterer Punkt ist die Planungssicherheit, Veränderungen in den Anforderungen sollte nach Möglichkeit minimiert und möglichst früh und verbindlich kommuniziert werden.

Die administrative Belastung spiegelt sich auch in der Einstellung zum Direktzahlungssystem wider. Zwischen 2019 und 2025 ist eine leichte Tendenz zu mehr Skepsis erkennbar. Das Thema der administrativen Belastung ist mit den europaweiten Landwirtschaftsprotesten in den Fokus der Öffentlichkeit geraten, entsprechend könnte auch dies mit der negativeren Einstellung zum Direktzahlungssystem und der erhöhten administrativen Belastung zu tun haben.

Insgesamt bestätigt sich der Bedarf nach einer Vereinfachung administrativer Prozesse. Massnahmen wie die Kombination von Kontrollen, die Nutzung standardisierter Vorlagen sowie eine konsequente Digitalisierung könnten die Belastung erheblich reduzieren. Zudem wünschen sich die Landwirtinnen und Landwirte bei den Kontrollen einen beratenden statt kontrollierenden Charakter, sowie eine positive Fehlerkultur.

5 Danksagung

Mein besonderer Dank gilt allen Landwirtinnen und Landwirten, die sich die Zeit genommen haben, an der Umfrage teilzunehmen und damit diese Untersuchung überhaupt ermöglicht haben. Ebenso möchte ich Stefan Mann, Katja Heitkämper, Nadja El Benni, Jan Saitovic, Andreia Arbenz und Gabriele Mack von Agroscope sowie Karin Späti, Markus Wildisen, Simon Hasler und Jonas Plattner vom Bundesamt für Landwirtschaft für ihre wertvollen Rückmeldungen und Anregungen bei der Entwicklung des Fragebogens und der Erstellung des Berichts danken. Ihre Expertise und Unterstützung waren von zentraler Bedeutung für die Qualität und den Erfolg dieses Berichts. Diese Untersuchung wurde im Auftrag des Bundesamts für Landwirtschaft durchgeführt.

6 Einsatz von künstlicher Intelligenz

Teile des Textes wurden mithilfe von KI-gestützten Tools (AcademicAI, ChatGPT von OpenAI) sprachlich überarbeitet. Die Autorin hat sämtliche Inhalte geprüft und freigegeben.

7 Literaturverzeichnis

- BFS, Bundesamt für Statistik (2020). *Landwirtschaft und Ernährung*. <https://dam-api.bfs.admin.ch/hub/api/dam/assets/13127966/master>
- BFS, Bundesamt für Statistik (2025). *Landwirtschaft: Taschenstatistik 2025*. <https://doi.org/10.71668/SM93-K780>
- BLW, Bundesamt für Landwirtschaft. (2018). *Landwirtschaftliche Zonengrenzen der Schweiz*. <https://opendata.swiss/de/dataset/landwirtschaftliche-zonengrenzen-der-schweiz>
- BLW, Bundesamt für Landwirtschaft. (2024). *Standardarbeitskraft (SAK)*. <https://www.blw.admin.ch/de/standardarbeitskraft>
- BLW, Bundesamt für Landwirtschaft (2023). *Agrarbericht 2023*. BBL, Verkauf Bundespublikationen. <https://2023.agrarbericht.ch/de>
- Hoop, D., & Schmid, D. (2020, Mai). *Betriebstypologie ZA2015 der Zentralen Auswertung von Buchhaltungsdaten*. Agroscope. https://www.agroscope.admin.ch/agroscope/de/home/themen/wirtschaftstechnik/betriebswirtschaft/zabh/methode/_jcr_content/par/columncontrols/items/0/column/externalcontent_450185637.bitexternalcontent.exturl.pdf/aHR0cHM6Ly9pcmEuYWdyb3Njb3BILmNoL2RILUNIL0FqYXgvRW/luemVscHVibGlrYXRpb24vRG93bmxxvYWQ_ZWluemVscHVibGlr/YXRpb25JZD00MzgWMw==.pdf
- Mack, G., Ritzel, C., Heitkämper, K., Ammann, J., & El Benni, N. (2024). *Data on the administrative workload and perceived administrative burden of farmers in Switzerland* [Dataset]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.12607548>
- Mack, G., Stoinescu, A., & Heitkämper, K. (2019). *Zur Wahrnehmung des Administrativen Aufwandes* (No. 92; Agroscope Science). Agroscope. www.agroscope.ch/science
- OpenAI (2025). *GPT-4o* [Artificial intelligence system]. <https://chatgpt.com/>
- SwissGAP-Arbeitsgruppe. (2022). *SwissGAP Umsetzungsdokumentation*. Agrosolution AG. <https://agrosolution.ch/wp-content/uploads/000-Umsetzungsdokumentation-ab-S.-41-farbig-3.pdf>

8 Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Betriebstypen der Umfragebetriebe und der Grundgesamtheit.....	10
Abbildung 2: Landwirtschaftliche Zonen der Umfragebetriebe und der Grundgesamtheit.	11
Abbildung 3: Dichtediagramm des Alters von Betriebsleitenden in der Grundgesamtheit und der Umfrage.....	12
Abbildung 4: Ausbildung der Umfrageteilnehmerinnen und -Teilnehmer.....	12
Abbildung 5: Dichtediagramm der Betriebsgrösse in der Grundgesamtheit und der Umfrage.....	13
Abbildung 6: Räumliche Verteilung der Umfragebetriebe.....	13
Abbildung 7: Arbeitszeitaufwand für Betriebsführungs- und administrative Arbeiten.....	16
Abbildung 8: Administrativer Zeitaufwand nach Betriebstyp.....	16
Abbildung 9: Zeitaufwand der wichtigsten Formulare in 2025.	17
Abbildung 10: Wahrgenommene Belastung in den Jahren 2025 und 2019.....	18
Abbildung 11: Administrative Belastung nach Betriebstyp.	19
Abbildung 12: Wahrgenommene Entwicklung der administrativen Belastung.....	20
Abbildung 13: Bewertung möglicher Ursachen für die administrative Belastung durch staatliche Anforderungen...	21
Abbildung 14: Bewertung möglicher Ursachen für die administrative Belastung durch Labels.....	22
Abbildung 15: Administrative Belastung verschiedener Aufzeichnungspflichten.....	23
Abbildung 16: Häufigste Labels und die Belastung, die diese verursachen.....	24
Abbildung 17: Vorbereitungszeit für staatliche, Label und kombinierte Kontrollen.	25
Abbildung 18: Anwesenheit während staatlichen, Label- und kombinierten Kontrollen.	25
Abbildung 19: Einstellung zum Direktzahlungssystem und der Umwelt in den Jahren 2019 und 2025.....	26

9 Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Arbeitszeitaufwand in Stunden pro Woche.....	15
Tabelle 2: Resultate der Wilcoxon Rangsummentests von der Wahrnehmung der Agrarpolitik und der Umwelt.....	31

10 Anhang

10.1 Resultate der Wilcoxon Rangsummen Tests zur Wahrnehmung der Agrarpolitik

Tabelle 2 zeigt die Resultate der Wilcoxon Rangsummentests. Die Frage lautete: «Wie stark treffen die folgenden Aussagen für Sie zu?» und wurde auf eine Likert Skala von (1) «Überhaupt nicht» bis (7) «sehr stark» bewertet.

*Tabelle 2: Resultate der Wilcoxon Rangsummentests von der Wahrnehmung der Agrarpolitik und der Umwelt. Gemessen auf einer 7Pkt Likert Skala, DS = Durchschnitt, BH = Benjamini-Hochberg Korrektur für mehrfaches Testen. Signifikanzlevels: *** = 0.001, ** = 0.01, * = 0.05, ns = nicht signifikant. Effektgrösse: 0.10 - < 0.3 klein, 0.30 - < 0.5 mittel, >= 0.5 gross.*

Aussage	n 2019	n 2025	p-Wert (BH)	Effekt (r)	DS 2019	DS 2025	Median 2019	Median 2025
<i>Ich bin über die gegenwärtige Agrarpolitik gut informiert.</i>	747	787	3.8E-4***	0.11	4.6	4.3	5	4
<i>Ich identifiziere mich mit dem Direktzahlungssystem des Bundes.</i>	742	787	5.1E-3**	0.07	3.57	3.33	4	3
<i>Ich fühle mich durch die Direktzahlungskontrollen in meinem unternehmerischen Freiraum eingeschränkt.</i>	747	787	0.93 (ns)	0	4.59	4.6	5	5
<i>Der Schutz der Umwelt ist eine wichtige Aufgabe der Landwirtschaft.</i>	748	787	2.6E-8***	0.15	5.6	5.17	6	5
<i>Ich halte die gegenwärtigen Kontrollmassnahmen für die Direktzahlungen für wichtig.</i>	744	787	1.8E-5***	0.11	4.17	3.84	4	4
<i>Ich bin über die gegenwärtigen Kontrollmassnahmen für die Direktzahlungen gut informiert.</i>	748	787	1.8E-5***	0.11	4.56	4.23	5	4
<i>Ich halte die gegenwärtigen Pflichten zur Aufzeichnung von Betriebsdaten für richtig.</i>	747	787	3.2 E-7***	0.14	3.88	3.45	4	3
<i>Ich bin über gegenwärtige Pflichten zur Aufzeichnung von Betriebsdaten informiert.</i>	747	787	9.8E-3**	0.07	4.78	4.59	5	5
<i>Die Sanktionen/Bussen bei einer Verletzung der ÖLN Auflagen sind gerechtfertigt.</i>	734	787	3.2E-7***	0.14	3.81	3.36	4	3

10.2 Begriffserläuterungen und Fragebogen

Die Umfrage wurde online mithilfe des Befragungstools Tivian EFS Survey durchgeführt. Auf Wunsch der Betriebsleitenden wurde er auch in Papierform per Post geschickt, dies war bei 6 Personen der Fall.



Begriffe

Bitte beachten Sie die Definitionen zu den verschiedenen Begriffen. Diese finden Sie auf dieser Seite sowie bei den relevanten Fragen. Die Abbildung dient als Hilfestellung und zeigt die Zuteilung verschiedener Arbeiten auf dem Betrieb.

Gesamter betrieblicher Arbeitszeitaufwand: Der gesamte betriebliche Arbeitszeitaufwand für Ihren landwirtschaftlichen Betrieb umfasst sowohl Arbeiten, die direkt die Produktion betreffen (Melken, Düngen etc.), als auch die Büroarbeiten. Hier meinen wir den Aufwand des gesamten Betriebs, also aller betriebsinternen Arbeitskräfte zusammengezählt. Ausserlandwirtschaftliche Arbeiten im Nebenerwerb und Haushaltsarbeiten zählen nicht zum gesamten betrieblichen Arbeitszeitaufwand.

Betriebsführungsarbeiten: Darunter verstehen wir Tätigkeiten zur Führung, Planung, Verwaltung und Kontrolle eines landwirtschaftlichen Betriebs. Hierzu zählen neben der Betriebsplanung und Buchführung beispielsweise auch Ein- und Verkäufe, Beratungsgespräche und Weiterbildungen, administrative Arbeiten im Zusammenhang mit Direktzahlungen oder Labels. Auch hier beziehen wir uns auf den Aufwand aller betriebsinternen Arbeitskräfte.

Administrativer Aufwand für staatliche Anforderungen: Hier sind alle Arbeiten gemeint, die im Zusammenhang mit dem Erhalt von Direktzahlungen stehen oder auf Gesetzen (Tierschutz, Gewässerschutz etc.) basieren. Auch die Vorbereitung von Dokumenten für Direktzahlungs- oder Veterinärkontrollen sowie die Begleitung der Kontrolleurin/des Kontrolleurs auf dem Betrieb und die Bearbeitung allfälliger Einsprachen nach einer Kontrolle gehören dazu. Beispiele: TVD- Meldungen, Suisse Bilanz, Feldkalender

Administrativer Aufwand für Labels: Hier sind alle Arbeiten gemeint, die mit der Zertifizierung und Erfüllung von Labelanforderungen zu tun haben und nicht zu den Direktzahlungen gehören. Dazu gehören Aufzeichnungen für Nachweispflichten, die Vorbereitung von Dokumenten für Labelkontrollen sowie die Begleitung der Kontrolleurin/des Kontrolleurs auf dem Betrieb bei einer Labelkontrolle. Oft sind Direktzahlungsanforderungen auch Grundanforderungen von Labelkriterien (Bio-Verordnung für die Knospe oder ÖLN für IP Suisse). In diesem Fall geht es hier nur um den Zusatzaufwand, den die Labels verursachen. Qualitätsgütesiegel, wie QM Schweizer Fleisch, zählen hier auch zu den Labels, auch wenn sie streng genommen keine sind.

Kombinierte Kontrollen: Kontrollen bei denen sowohl Gesetzliche- und Direktzahlungsanforderungen als auch Labelanforderungen im gleichen Kontrollgang kontrolliert werden. Z.B. Biokontrolle für die Bioverordnung und gleichzeitig Bio Suisse Knospe.

Staatliche Kontrollen: Darunter verstehen wir die Kontrollen, die im Zusammenhang mit dem ÖLN und den Direktzahlungsprogrammen wie BTS, RAUS, GMF, Ressourceneffizienz, Biodiversitätsförderflächen, Landschaftsqualität etc. stehen, sowie die Tierschutzkontrolle (Blaue Kontrolle), die durch das Veterinäramt durchgeführt wird. Kontrollen von Labels gehören nicht dazu.

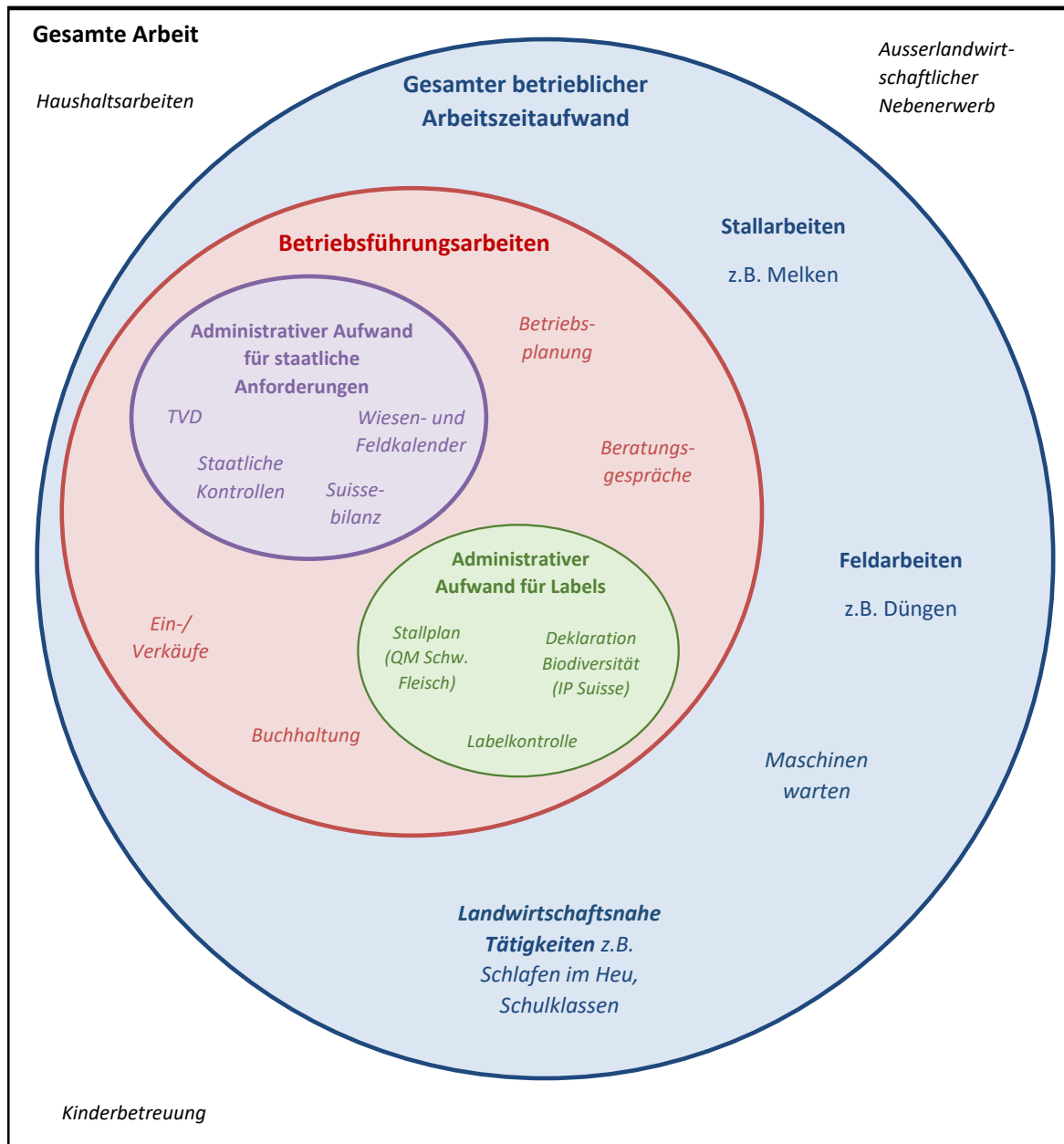
Labelkontrollen: Darunter verstehen wir die Kontrollen, die aufgrund der Zertifizierung von privaten Labels zusätzlich zu den Direktzahlungskontrollen durchgeführt werden.



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für
Wirtschaft, Bildung und Forschung WBF

Agroscope
Nachhaltigkeitsbewertung und Agrarmanagement (NBA)





Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für
Wirtschaft, Bildung und Forschung WBF

Agroscope
Nachhaltigkeitsbewertung und Agrarmanagement (NBA)

1/21 Im Durchschnitt über das ganze Jahr verteilt: Wie hoch schätzen Sie Ihren gesamten betrieblichen Arbeitszeitaufwand pro Woche?

Gesamter betrieblicher Arbeitszeitaufwand: Der gesamte betriebliche Arbeitszeitaufwand für Ihren landwirtschaftlichen Betrieb umfasst sowohl Arbeiten, die direkt die Produktion betreffen (Melken, Düngen etc.), als auch die Büroarbeiten. Hier meinen wir den Aufwand des gesamten Betriebs, also aller betriebsinternen Arbeitskräfte zusammengezählt. Ausserlandwirtschaftliche Arbeiten im Nebenerwerb und Haushaltsarbeiten zählen nicht zum gesamten betrieblichen Arbeitszeitaufwand.

Stunden pro Woche

2/21 Im Durchschnitt über das ganze Jahr verteilt: Wie hoch schätzen Sie Ihren Aufwand für Betriebsführungsarbeiten pro Woche?

Betriebsführungsarbeiten: Darunter verstehen wir Tätigkeiten zur Führung, Planung, Verwaltung und Kontrolle eines landwirtschaftlichen Betriebs. Hierzu zählen neben der Betriebsplanung und Buchführung beispielsweise auch Ein- und Verkäufe, Beratungsgespräche und Weiterbildungen, administrative Arbeiten im Zusammenhang mit Direktzahlungen oder Labels. Auch hier beziehen wir uns auf den Aufwand aller betriebsinternen Arbeitskräfte.

Stunden pro Woche

3/21 Im Durchschnitt über das ganze Jahr verteilt: Wie hoch schätzen Sie Ihren administrativen Aufwand für staatliche Anforderungen pro Woche?

Administrativer Aufwand für staatliche Anforderungen: Hier sind alle Arbeiten gemeint, die im Zusammenhang mit dem Erhalt von Direktzahlungen stehen oder auf Gesetzen (Tierschutz, Gewässerschutz etc.) basieren. Auch die Vorbereitung von Dokumenten für Direktzahlungs- oder Veterinärkontrollen sowie die Begleitung der Kontrolleurin/des Kontrolleurs auf dem Betrieb und die Bearbeitung allfälliger Einsprachen nach einer Kontrolle gehören dazu. Beispiele: TVD- Meldungen, Suisse Bilanz, Feldkalender

Stunden pro Woche



4/21 Im Durchschnitt über das ganze Jahr verteilt: Wie hoch schätzen Sie Ihren administrativen Aufwand für Labels pro Woche?

Administrativer Aufwand für Labels: Hier sind alle Arbeiten gemeint, die mit der Zertifizierung und Erfüllung von Labelanforderungen zu tun haben und nicht zu den Direktzahlungen gehören. Dazu gehören Aufzeichnungen für Nachweispflichten, die Vorbereitung von Dokumenten für Labelkontrollen sowie die Begleitung der Kontrolleurin/des Kontrolleurs auf dem Betrieb bei einer Labelkontrolle. Oft sind Direktzahlungsanforderungen auch Grundanforderungen von Labelkriterien (Bio-Verordnung für die Knospe oder ÖLN für IP Suisse). In diesem Fall geht es hier nur um den Zusatzaufwand, den die Labels verursachen. Qualitätsgütesiegel, wie QM Schweizer Fleisch, zählen hier auch zu den Labels, auch wenn sie streng genommen keine sind.

Stunden pro Woche

5/21 Wie viel Arbeitszeit brauchen Sie für die folgenden Aufzeichnungen?

Wenn Sie diese Aufzeichnungen nicht machen müssen oder betriebsextern delegiert haben, bitte 0 angeben.

für die Tierverkehrsdatenbank und Begleitdokumente (Wöchentlicher Durchschnitt übers Jahr verteilt)

Minuten pro Woche

für die Tiergesundheitsformulare: Behandlungsjournal, Inventar Tierarzneimittel und Eutergesundheitsformular (Wöchentlicher Durchschnitt übers Jahr verteilt)

Minuten pro Woche

für Wiesen- und Feldkalender (Wöchentlicher Durchschnitt übers Jahr verteilt)

Minuten pro Woche

für das Auslaufjournal (Wöchentlicher Durchschnitt übers Jahr verteilt)

Minuten pro Woche

für die Suisse Bilanz/ Nährstoffbilanz (insgesamt pro Jahr)

Minuten pro Jahr



6/21 Wie belastend stufen Sie den jeweiligen Arbeitsaufwand ein?

	Überhaupt nicht belas- tend	1	2	3	4	5	6	Sehr belastend
Gesamter betrieblicher Arbeitsaufwand	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Betriebsführungsarbeiten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Administrativer Aufwand für staatliche Anforderungen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Administrativer Aufwand für Labels	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

6.1/21 Was macht den administrativen Aufwand für staatliche Anforderungen belastend für Sie?

Nur auszufüllen wenn staatliche Anforderungen in Frage 6 als 5, 6 oder 7 bewertet wurden.

	Trifft überhaupt nicht zu	1	2	3	4	5	6	Trifft voll und ganz zu
«Ich befürchte, die Aufzeichnungen zu vergessen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Anforderungen ändern zu oft.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Es gibt zu viele verschiedene digitale Applikationen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die digitalen Benutzeroberflächen ändern zu oft.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Formulare sind zu kompliziert.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich befürchte, unabsichtlich falsche Angaben zu machen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Kontrollen belasten mich.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich muss die gleichen Angaben mehrmals machen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Der Zeitaufwand für Aufzeichnungen ist zu hoch.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Der Aufwand fürs Informationen suchen, wie ich es ausfüllen muss, ist zu hoch.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für
Wirtschaft, Bildung und Forschung WBF

Agroscope
Nachhaltigkeitsbewertung und Agrarmanagement (NBA)

«Ich habe technische Probleme beim Ausfüllen der Formulare (Internetverbindung, on-line Applikationen).»

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

«Die Aufzeichnungen haben keinen Nutzen für meinen Betrieb.»

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Andere/Kommentar



6.2/21 Was macht den administrativen Aufwand für Labels belastend für Sie?

Nur auszufüllen, wenn Labels in Frage 6 als 5, 6 oder 7 bewertet wurden.

	Trifft überhaupt nicht zu						Voll und ganz
	1	2	3	4	5	6	7
«Ich befürchte, die Aufzeichnungen zu vergessen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Anforderungen ändern zu oft.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Es gibt zu viele verschiedene digitale Applikationen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die digitalen Benutzeroberflächen ändern zu oft.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Formulare sind zu kompliziert.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich befürchte, unabsichtlich falsche Angaben zu machen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Kontrollen belasten mich.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich muss die gleichen Angaben mehrmals machen.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Der Zeitaufwand für Aufzeichnungen ist zu hoch.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Der Aufwand fürs Informationen suchen, wie ich es ausfüllen muss, ist zu hoch.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich habe technische Probleme beim Ausfüllen der Formulare (Internetverbindung, online Applikationen).»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Aufzeichnungen haben keinen Nutzen für meinen Betrieb.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Andere/Kommentar							



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für
Wirtschaft, Bildung und Forschung WBF

Agroscope
Nachhaltigkeitsbewertung und Agrarmanagement (NBA)

7/21 Wie belastend ist der jeweilige Arbeitsaufwand heute im Vergleich zu der Zeit vor 5 Jahren?

	Sehr viel weniger belastend						Sehr viel mehr belastend
	1	2	3	4	5	6	7
Gesamter betrieblicher Arbeitsaufwand	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Betriebsführungsarbeiten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Administrativer Aufwand für staatliche Anforderungen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Administrativer Aufwand für Labels	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



8/21 Wie belastend finden Sie die folgenden Aufzeichnungen?

Bei Aufzeichnungen, die für Ihren Betrieb nicht ausgefüllt werden müssen oder die betriebsextern ausgefüllt werden bitte «trifft nicht zu» anklicken.

	Überhaupt nicht belas- tend	1	2	3	4	5	6	Sehr belas- tend	7	Trifft nicht zu
Anmeldung und Gesuch um Direktzahlungen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Aufzeichnungen für Bodenbedeckung	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Aufzeichnungen für Fruchtfolge	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Auslaufjournal/ Weidejournal	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Behandlungsjournal	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Betriebsdaten: Betriebsfläche, LW Nutzfläche und übrige Flächen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Feldkalender	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Wiesenjournal oder Wiesenkalender	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Inventar Zukauf Dünger	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tierbestandesverzeichnis	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Suisse Bilanz/ Nährstoffbilanz	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Futterbilanz für Produktionssystembeiträge Graslandbasierte Milch- und Fleischproduktion	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Saat- und Pflanzgutjournal	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tiererhebung/-verkehr	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Inventarliste Tierarzneimittel	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begleitdokument Klautiere	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Eutergesundheitsformular	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Grundfutterverkehr (Belege)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Inventar Zukauf PSM (Pflanzenschutzmittel)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Andere/Kommentar										



9/21 Von welchen Labels waren Sie 2024 zertifiziert?

Diese Frage bezieht sich auf alle privatrechtlichen Labels und Qualitätsgütesiegel.

- ☐ Suisse Garantie
- ☐ AOP-IGP
- ☐ regio.garantie
- ☐ Aus der Region für die Region (Migros)
- ☐ Miini Region (Coop)
- ☐ ProMontagna (Coop)
- ☐ IP Suisse
- ☐ Terra Natura (Lidl)
- ☐ Agri Natura (fenaco)
- ☐ Bio Suisse Knospe
- ☐ Demeter
- ☐ Bio Organic (Lidl)
- ☐ Natur Pur (Spar)
- ☐ Naturafarm
- ☐ Natura Beef
- ☐ Natura Veal
- ☐ SwissPrimGourmet
- ☐ Weide Beef
- ☐ Kag Freiland
- ☐ swissmilk green
- ☐ Vinatura/ Vitiswiss
- ☐ Pro Specie Rara
- ☐ Hochstamm Suisse
- ☐ UrDinkel
- ☐ QM Schweizer Fleisch
- ☐ SwissGAP
- ☐ Von keinen
- ☐ Andere:



9.1/21 Wie belastend sind die Nachweispflichten dieser Labels für Sie?

Bitte tragen Sie die Labels, die sie in Frage 9 angekreuzt haben, in der folgenden Tabelle ein. Wenn sie keine Labels angekreuzt haben können Sie diese Frage überspringen.

Labels:	Überhaupt nicht belastend							Sehr belas- tend
	1	2	3	4	5	6	7	
Label 1	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Label 2	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Label 3	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

Kommentar:



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für
Wirtschaft, Bildung und Forschung WBF

Agroscope
Nachhaltigkeitsbewertung und Agrarmanagement (NBA)

10/21 Wie viele der folgenden Kontrollen wurden insgesamt in den letzten 5 Jahren auf Ihrem Betrieb durchgeführt?

Kombinierte Kontrollen: Kontrollen bei denen sowohl Gesetzliche- und Direktzahlungsanforderungen als auch Labelanforderungen im gleichen Kontrollgang kontrolliert werden. Z.B. Biokontrolle für die Bioverordnung und gleichzeitig Bio Suisse Knospe.

Kombinierte Kontrollen:

Staatliche Kontrollen: Darunter verstehen wir die Kontrollen, die im Zusammenhang mit dem ÖLN und den Direktzahlungsprogrammen wie BTS, RAUS, GMF, Ressourceneffizienz, Biodiversitätsförderflächen, Landschaftsqualität etc. stehen, sowie die Tierschutzkontrolle (Blaue Kontrolle), die durch das Veterinäramt durchgeführt wird. Kontrollen von Labels gehören nicht dazu.

Staatliche Kontrollen:

Labelkontrollen: Darunter verstehen wir die Kontrollen, die aufgrund der Zertifizierung von privaten Labels zusätzlich zu den Direktzahlungskontrollen durchgeführt werden.

Labelkontrollen:

11/21 Wie hoch ist Ihr durchschnittlicher Zeitaufwand, um alle Unterlagen für eine der folgenden Kontrollen bereitzustellen?

Diese Frage bezieht sich auf die Vorbereitung auf eine angekündigte Kontrolle.

Stunden pro kombinierte Kontrolle

Stunden pro staatliche Kontrolle

Stunden pro Labelkontrolle



12/21 Wie lange sind Sie normalerweise während einer Kontrolle in Ihrem Betrieb anwesend?

Diese Frage bezieht sich auf die Begleitung der Kontrolleurin/ des Kontrolleurs während der Kontrolle.

Stunden pro kombinierte Kontrolle

Stunden pro staatliche Kontrolle

Stunden pro Labelkontrolle

13/21 Welches ist Ihre höchste abgeschlossene berufliche Ausbildung?

- ☐ keine Berufsausbildung
- ☐ in Ausbildung / Lehre begonnen
- ☐ Berufliche Grundbildung EBA
- ☐ Berufliche Grundbildung EFZ
- ☐ Berufsprüfung BP - Höhere Fachprüfung HFP
- ☐ Höhere Fachschule HF
- ☐ Bachelor, Master oder höher

14/21 Besitzen Sie eine landwirtschaftliche Ausbildung?

- ☐ Ja
- ☐ Nein

15/21 Gehen Sie regelmässig beruflich einer ausserlandwirtschaftlichen Tätigkeit(en) nach?

Als ausserlandwirtschaftlich gelten alle Tätigkeiten, die Sie auch ohne landwirtschaftlichen Betrieb ausüben könnten. Lohnarbeiten zählen auch als ausserlandwirtschaftliche Tätigkeiten.

- ☐ Ja, zu _____%
- ☐ Nein



16/21 Waren Sie jemals ehrenamtlich in der Politik oder im Bereich Landwirtschaft engagiert (z.B. Gemeinde, Kanton, Verein, Bauernverband, Fachgremium etc.)?

- ☐ Ja
- ☐ Nein

17/21 Wie stark treffen die folgenden Aussagen für Sie zu?

	Überhaupt nicht						Sehr stark
	1	2	3	4	5	6	7
«Ich identifiziere mich mit dem Direktzahlungssystem des Bundes.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich halte die gegenwärtigen Kontrollmassnahmen für die Direktzahlungen für wichtig.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich bin über die gegenwärtige Agrarpolitik gut informiert.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich bin über die gegenwärtigen Kontrollmassnahmen für die Direktzahlungen gut informiert.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich halte die gegenwärtigen Pflichten zur Aufzeichnung von Betriebsdaten für richtig.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich bin über gegenwärtige Pflichten zur Aufzeichnung von Betriebsdaten informiert.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Ich fühle mich durch die Direktzahlungskontrollen in meinem unternehmerischen Frei- raum eingeschränkt.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Der Schutz der Umwelt ist eine wichtige Aufgabe der Landwirtschaft.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
«Die Sanktionen/Bussen bei einer Verletzung der ÖLN Auflagen sind gerechtfertigt.»	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für
Wirtschaft, Bildung und Forschung WBF

Agroscope
Nachhaltigkeitsbewertung und Agrarmanagement (NBA)

18/21 Welches Alter haben Sie?

Jahre

19/21 Welches Geschlecht haben Sie?

- ☐ Frau
- ☐ Mann
- ☐ Andere/keine Angaben

20/21 Wenn Sie an die Vorschriften/Beiträge/Kontrollen denken, die in Ihrem Betrieb eine hohe Belastung verursachen, welche würden Sie wie vereinfachen und was würden Sie konkret damit verbessern?

21/21 Dürfen wir Sie für weitere Forschungsprojekte zum administrativen Aufwand kontaktieren?

- ☐ Ja
- ☐ Nein

Vielen Herzlichen Dank für Ihre Teilnahme!