



FUTTERBAU: Dürrfutter-Enquête 2018

Recht gutes Raufutter trotz Trockenheit



Wer dieses Jahr früh mähen und das Heu vor den Gewittern im Mai einbringen konnte, hatte Glück. (Bild: Samuel Krähenbühi)

CHIARA AUGSBURGER
ANNELIES BRACHER
MARC BOESSINGER*

Wegen der vielen Gewitter im Mai wurde teils spät geheut. Später wurde es trocken, und der Ertrag litt darunter.

Das Dürrfutterjahr 2018 zeichnete sich durch einen aussergewöhnlich warmen Frühling, Sommer und Herbst aus, welche zwar zahlreiche Gewitter, jedoch nur wenig Niederschlag mit sich brachten. Nach einem kalten und nassen Jahresstart trieben die hohen Temperaturen Ende April und Anfang Mai die Entwicklung der Vegetation voran, sodass in allen Wärmezonen im Mai das Stadium 4 (Rispschieben) erreicht wurde. Der Frühling 2018 hatte damit einen Vegetationsvorsprung von drei bis sechs Tagen im Vergleich zu den letzten 24 Jahren.

Aufgrund der häufigen Gewitter im Mai war nur eine frühe Ernte davor oder eine späte Ernte danach bei stabileren Wetterlagen möglich. Für die Folgeschnitte wirkte sich die anhaltende Trockenheit negativ auf die Ertragsmengen aus, jedoch erreichten zumindest die analysierten Dürrfutter trotz-

dem eher gute Werte.

Im Schnitt 5,4 MJ NEL

Das belüftete Dürrfutter erzielte mit einem mittleren Energiegehalt von 5,4 MJ NEL pro kg Trockensubstanz (TS) zufriedenstellende Werte. Die APDE- und APDN-Werte sind im Durchschnitt über alle Regionen ausgeglichen, und ein Rohproteingehalt von 139 g pro kg TS ist Anzeichen für ein recht gutes Dürrfutter. Die Rohfaserwerte sind im Vergleich zu den vergangenen Jahren etwas hoch. Der Zuckergehalt ist der tiefste der letzten fünf Jahre und widerspiegelt die diesjährigen Erntebedingungen.

Die höchsten Gehalte

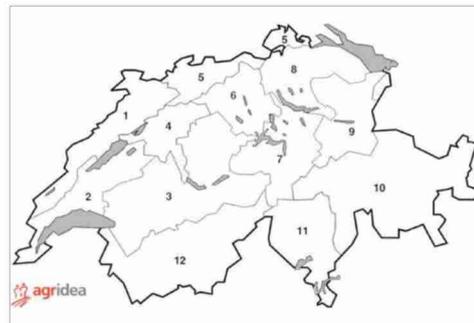
In den intensiven Futterbauregionen der Ost- und Zentralschweiz und den nördlichen Regionen wurden die höchsten diesjährigen Energiegehalte des Dürrfutters gemessen, dies trotz der Tatsache, dass diese Regionen zu den trockensten der Schweiz gehörten. Die Westschweiz, das Mittelland sowie die Zentralschweiz und der Kanton Graubünden, die im Vergleich etwas weniger unter der Trockenheit zu leiden hat-

ten, liegen mit mittelmässigen Energie-, aber guten Proteingehalten hinter den intensiven Futterbauregionen. Aufgrund der verbreiteten Trockenheit konnte im 2018 ertragsmässig wesentlich weniger Dürrfutter gewonnen werden.

Nutzen für die Fütterung

Die Auswertung des Dürrfutters 2018 basiert auf rund 2000 eingesandten Proben bei der UFAG AG und Eurofins Scientific AG (Tabellen). Die Daten der Dürrfutter-Enquête werden in die Schweizerische Futtermitteldatenbank Feedbase (www.feedbase.ch) einfließen und sind dort gratis einsehbar. Wer die Fütterung seiner Tiere plant und rechnet, muss die Qualität und den Nährwert seines Futters kennen. Wer über keine Futtermittelanalysen oder Zahlen des Ernterapports verfügt, dem ermöglicht die jährlich publizierte Dürrfutter-Enquête zumindest Anhaltspunkte, wie es um die Futterqualität des Dürrfutters in seiner Region im Winter steht.

*Chiara Augsburger und Marc Boessinger arbeiten bei der Agridea, Annelies Bracher bei Agroscope.



Die Regionen der Schweiz.

Schweizer Bauer
3001 Bern
031/ 330 95 33
https://www.schweizerbauer.ch/

Medienart: Print
Medientyp: Fachpresse
Auflage: 29'811
Erscheinungsweise: 2x wöchentlich



Seite: 27
Fläche: 54'739 mm²

Auftrag: 3007101
Themen-Nr.: 999.222

Referenz: 72065998
Ausschnitt Seite: 2/3

TABELLE 2: ERGEBNISSE DER DÜRRFUTTER-ENQUÊTE 2018

R	H	Anzahl Proben	Ergebnisse der Standardanalysen							Ergebnisse der Mineralstoffanalysen				
			NEL MJ/kg TS	APDE g/kg	APDN g/kg	RP g/kg	RF g/kg	Rohrasche g/kg	Zucker g/kg	Anzahl Proben	Ca g/kg	P g/kg	Mg g/kg	K g/kg
1	A	35	5.4	92	104	163	223	116	106					
	B	46	5.3	90	99	154	236	112	114					
	C	34	5.3	88	86	134	258	100	106					
	D	107	5.3	87	88	138	242	121	106					
	Ø	222	5.3	89	93	145	240	115	108	70	9.6	3.1	2.4	25.2
2	A	63	5.5	92	89	153	268	104.1	88					
	B	75	5.3	88	87	136	265	102	105					
	C	23	5.2	85	82	129	268	99	182					
	D	—	—	—	—	—	—	—	—					
	Ø	161	5.4	89	90	142	266	102	98	61	8.1	3.5	2.2	30.7
3	A	14	5.5	92	94	148	256	103	107					
	B	179	5.4	88	86	134	255	102	117					
	C	195	5.3	87	86	134	247	114	112					
	D	55	5.2	85	86	134	227	143	99					
	Ø	443	5.3	87	86	135	248	113	112	121	7.0	3.2	2.3	28.4
4	A	38	5.4	89	91	142	265	98	111					
	B	4	5.3	97	84	132	268	86	103					
	C	—	—	—	—	—	—	—	—					
	D	—	—	—	—	—	—	—	—					
	Ø	44	5.4	89	90	141	265	98	110	21	7.1	3.7	2.0	33.9
5	A	1	5.2	82	73	115	280	82	118					
	B	3	5.5	91	95	149	253	94	104					
	C	2	5.6	92	96	151	245	100	134					
	D	—	—	—	—	—	—	—	—					
	Ø	6	5.5	90	92	144	255	94	116	4	7.2	3.7	2.2	30.5
6	A	126	5.5	90	90	142	255	103	120					
	B	71	5.5	91	92	145	253	98	123					
	C	6	5.5	93	100	156	254	98	108					
	D	—	—	—	—	—	—	—	—					
	Ø	203	5.5	91	91	143	254	101	121	31	6.6	3.6	2.1	31.4
7	A	17	5.6	92	91	142	233	102	130					
	B	13	5.5	89	87	137	238	104	134					
	C	7	5.5	89	84	132	240	95	139					
	D	7	5.4	87	81	128	235	93	122					
	Ø	44	5.5	90	87	137	236	100	132	12	7.6	3.0	2.4	26.2
8	A	57	5.5	92	96	150	237	94	128					
	B	7	5.6	94	98	154	231	90	136					
	C	7	5.5	91	95	150	224	100	131					
	D	—	—	—	—	—	—	—	—					
	Ø	71	5.5	92	96	150	235	94	129	19	7.2	3.2	2.4	30.0
9	A	6	5.5	90	89	140	247	90	138					
	B	28	5.5	91	93	145	232	95	136					
	C	25	5.6	93	95	150	226	98	135					
	D	4	5.5	91	89	141	230	97	123					
	Ø	63	5.6	92	93	146	231	96	135	21	7.9	3.3	2.6	29.5
10	A	—	—	—	—	—	—	—	—					
	B	3	5.5	90	90	142	255	85	116					
	C	—	—	—	—	—	—	—	—					
	D	14	5.3	86	80	125	231	106	105					
	Ø	17	5.3	86	81	128	236	102	107	2	14.2	1.9	5.3	16.3
11	A	—	—	—	—	—	—	—	—					
	B	—	—	—	—	—	—	—	—					
	C	—	—	—	—	—	—	—	—					
	D	—	—	—	—	—	—	—	—					
	Ø	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	A	3	5.2	88	91	143	289	101	67					
	B	1	5.1	81	72	111	235	140	71					
	C	11	5.3	87	84	132	226	150	82					
	D	18	5.0	81	73	115	249	112	94					
	Ø	33	5.1	83	79	123	244	125	87	3	10.6	2.5	2.9	25.8
Total bzw. Ø	A	423	5.5	91	93	145	252	101	116					
	B	569	5.6	89	88	139	253	101	117					
	C	403	5.3	88	87	136	247	112	111					
	D	261	5.3	86	86	134	241	120	104					
	Ø	1772	5.4	89	88	139	249	106	114	479	7.7	3.2	2.3	28.2
Ø 1. Schnitt		759	5.1	83	77	121	271	99	110	197	7.1	2.9	2.0	26.0
Ø 2. u. folg.		501	5.5	93	100	156	233	116	105	103	9.3	3.5	2.6	28.9

Belüftetes Dürrfutter; Durchschnittswerte je Region (R) und Höhenstufe (H) für die Standardanalysen und regionale Mittelwerte für die Mineralstoffe. Höhenstufen (m ü. M.): A: bis 600 m; B: 600 bis 799 m; C: 800 bis 999 m; D: über 1000 m. Die Anzahl gilt jeweils für die Standardanalysen und für die Mineralstoffe separat. Die Zusammenstellung des 1. und der Folgeschnitte enthält auch unbelüftetes Dürrfutter.



TABELLE 1: VERGLEICH DER GEHALTSWERTE VON DÜRRFUTTER 2014–2018

Futterart	Jahr	Anz. Proben	NEL MJ	APDE g	APDN g	RP g	RF g	NDF g	ADF g	Rohasche g	Zucker g
Dürrfutter belüftet	2018	1772	5.4	89	88	139	249	505	281	106	114
	2017	1877	5.5	90	91	143	230	469	265	112	127
	2016	1524	5.4	87	83	130	247	498	282	110	123
	2015	1875	5.4	88	85	134	247	499	283	101	127
Dürrfutter unbelüftet	2018	329	5.3	85	76	120	245	493	280	120	139
	2017	224	5.0	81	73	114	283	557	321	94	94
	2016	227	5.2	85	80	126	262	526	300	104	99
	2015	225	5.1	81	72	112	279	550	316	94	102
Dürrfutter unbelüftet	2018	266	5.2	82	74	117	273	535	306	91	113
	2017	143	5.0	78	66	104	279	561	327	104	114
	2016	225	5.1	81	72	112	279	550	316	94	102
	2015	266	5.2	82	74	117	273	535	306	91	113

Durchschnitt über alle Regionen und Höhenstufen (Gehalte je kg TS).