

# Type de fourrage et dispositifs d'affouragement : quelles conséquences sur le comportement alimentaire et la posture des chevaux ?

Laurie GARDES, Marie ROIG-PONS

Haras national Suisse HNS, 1580 Avenches, Suisse; www.agroscope.ch

## Introduction

Pour leur bien-être, les chevaux devraient consacrer la majeure partie de leur temps à la recherche et à la consommation de nourriture. Or, l'affouragement traditionnel est souvent fractionné, avec des quantités moindres (raisons économiques et/ou de praticité). De plus, distribuer du fourrage à volonté peut engendrer un surpoids important pour certains équidés. C'est dans l'optique de résoudre ce dilemme que les dispositifs dits de "slowfeeding" (dispositif ralentissant l'ingestion) sont apparus sur le marché.

## Objectif de l'étude

Evaluer l'influence du dispositif d'affouragement et du type de fourrage sur le comportement alimentaire et la posture des chevaux.



Figure 1: Slowfeeders utilisés lors de la première phase de l'étude

## Matériel et méthodes

### En 2021 :

- 4 étalons Franches-Montagnes adultes détenus en box
- Comparaison de 3 slowfeeders ( HeuToy HT, HayBag HB et Porta Grazer PG) (Fig. 1) et du foin au sol FS
- 10 jours d'habitation, cross-over design
- Filmés durant la première heure des repas (3 repas par jour) pendant 4 jours

### En 2022 :

- 4 hongres détenus en groupe au pâturage (1,5ha)
- Comparaison du foin au sol (FS) et du cheval broutant de l'herbe en pâture (HE)

En tout : 44h de vidéos analysées et observation des comportements alimentaires (mastications et préhensions notamment) et des torsions d'encolure.

Dispositifs		Foin au Sol	Haybag	HeuToy	Porta Grazer	Herbe
Nombre moyen de mastication (resp. préhension par minute)	1 <sup>ère</sup> phase de l'étude	71,21± 7,72 (0,83± 1,09)	51,55± 11,06 (9,07± 4,02)	33,54± 9,45 (6,76± 2,88)	41,18± 8,47 (12,44± 4,63)	
	2 <sup>nd</sup> phase de l'étude	69,17± 4,84 (0,19± 0,29)				32,96± 6,61 (44,27± 10,89)

Tableau 1: Nombre moyen de mastication et de préhension (sollicitant l'action des incisives) par minute pour les différents dispositifs étudiés lors des deux phases de l'étude

## Résultats

- HT et PG sont efficaces pour ralentir l'ingestion d'au moins 50% (0,85 et 0,87 resp. vs 1,61kg/h avec FS)
- Différences marquées en termes de comportement alimentaire entre FS et SF mais aussi entre FS et HE (Tab. 1).  
→ Au pâturage, les chevaux utilisent leurs incisives pour arracher les brins. Avec le foin au sol, ils rassemblent les brins en effectuant des mouvements circulaires avec leur lèvre supérieure.
- Comparaison directe impossible mais le comportement alimentaire avec les SF semblent être plus proche du comportement alimentaire naturel (HE), comparé au foin au sol
- SF suspendus peuvent induire des torsions de l'encolure (durée moyenne des torsions pour HT et HB = 3,88±2,91s) , jusque 50% du temps d'alimentation passé avec l'encolure en torsion avec le HT



## Conclusion

- Les comportements alimentaires exprimés varient grandement entre le foin au sol et les slowfeeders, mais aussi entre l'herbe et le foin au sol.
- Nos résultats semblent indiquer une plus grande similitude entre les slowfeeders et l'herbe qu'entre les slowfeeders et le foin au sol, remettant ainsi en question l'utilisation de ce dernier comme gold standard dans de nombreuses études.
- Les résultats de cette étude soulignent l'importance de mener de nouvelles recherches pour évaluer l'impact des dispositifs d'affouragement sur la santé des chevaux et pour comparer les comportements alimentaires exprimés avec ces derniers avec ceux exprimés en conditions naturelles.