

Separatdruck aus FAT-Mitteilungen Nr. 3/71  
im «Traktor und die Landmaschine» Nr. 3/71  
herausgegeben von der Eidg. Forschungsanstalt für  
Betriebswirtschaft u. Landtechnik CH-8355. Tänikon

## Arbeits- und betriebswirtschaftliche Untersuchungen der Futterernte in Hangbetrieben

von A. Ott, Mitarbeiter der Forschungsgruppe Arbeitswirtschaft

Die folgenden Ausführungen basieren zum Teil auf einer grösseren Untersuchung des Verfassers über «Mechanisierung des Futterbaues in Hanglagen», die dank einer grosszügigen Spende einer Landmaschinenfirma ermöglicht wurde und in der Schriftenreihe der Eidg. Forschungsanstalt für Betriebswirtschaft und Landtechnik in Tänikon kürzlich erschienen ist.

### 1. Einleitung

Die vorwiegende Nutzungsrichtung in unseren Hang- und Bergbetrieben ist der Naturfutterbau. Diese einseitige Nutzungsrichtung weist zur Zeit der Ernte hohe Arbeitsspitzen auf. Die mögliche Grösse, bzw. der mögliche Produktionsumfang eines Futterbaubetriebes richtet sich deshalb weitgehend nach der Organisation der Erntearbeiten.

Weil dem Hangbetrieb relativ geringe Mechanisierungsmöglichkeiten offenstehen, ist es erforderlich, die Erntezeitspanne eines Schnittes durch geeignete Konservierungsverfahren (Dürrfutter, Belüftungsheu, Silage) soweit wie möglich auszudehnen und die Mechanisierung an die speziellen Anforderungen des Betriebes, insbesondere an Gelände-, Gebäude- und Wegverhältnisse anzupassen.

Eine sehr wichtige Rolle spielt die Wirtschaftlichkeit der Mechanisierung, die sich nach der Betriebsgrösse, d. h. nach der Auslastung der Maschinen richtet, damit die Erntekosten möglichst tief

gehalten werden können. Die folgenden Ausführungen sollen wichtige Grundlagen und Anhaltspunkte über diese Fragen vermitteln.

### 2. Mähen

Obwohl die Mechanisierung der Mäharbeit im Hanggelände durch den konventionellen Motormäher praktisch vollständig mechanisiert ist, erscheinen immer wieder Detailverbesserungen an Motormähern. In der letzten Zeit sucht man bei der Mechanisierung der Mäh- und Futterwerbungsarbeiten im Hanggelände auch ganz neue Wege zu gehen, um diese anstrengenden Arbeiten zu erleichtern, z. B. mit zweiachsigen Maschinen mit Sitz und Steuerradlenkung. Die Verbreitung dieser Lösungen in der Praxis ist bisher nicht so sehr an der Hangtauglichkeit als vielmehr an den hohen Kosten dieser Maschinen gescheitert.

Die konventionellen einachsigen Motormäher erreichen eine sehr hohe Hangtauglichkeit, wenn sie mit zusätzlichen Stollen- oder Gitterrädern ausgerüstet werden. Dies gilt vor allem für die leichten Motormäher (sog. Bergmäher).

In Tabelle 1 sind einige Daten über Arbeitsbedarf und Arbeiterledigungskosten (Maschinen- und Lohnkosten) der Mäharbeit mit Motormähern im Hanggelände angegeben, wobei ein Stundenlohn von Fr. 5.— eingesetzt wurde.

**Tabelle 1:** Arbeitsbedarf und Arbeiterledigungskosten (AEK) beim Mähen mit Motormähern im Hanggelände bei einer durchschnittlichen Feldentfernung von 500 m.

Motormäher	PS	8-9		6-7	
Balkenbreite	cm	190		145	
Einsatzgrenzen	% Neigung	70		85	
Grundkosten	Fr./Jahr	685.—		505.—	
Gebrauchskosten	Fr./Std.	4.15		3.25	
Hangneigung	%	0-30	30-50	0-35	35-60
Arbeitsbedarf	AKh*/ha	3,0	3,2	4,2	4,5
AEK in Fr./ha bei einer jährlichen Schnittfläche von . . . . . ha	10 20 30	98.— 64.— 53.—	100.— 66.— 55.—	88.— 63.— 54.—	90.— 65.— 56.—

\* AKh = Arbeitskraftstunde

Aus Tabelle 1 geht einerseits hervor, dass der Arbeitszeitbedarf beim Mähen mit Motormähern mit zunehmender Hangneigung nur schwach ansteigt. Andererseits sind die Kosten der gesamten Arbeits erledigung pro ha verglichen mit den Werten des Flachlandbetriebes recht hoch, weil die Mähleistung eines Motormähers gering ist und weil die Motormäher im Futterbaubetrieb meistens eine schlechte Auslastung erfahren. Im obigen Beispiel wurde angenommen, dass der Motormäher nur zum Mähen verwendet wird.

### 3. Futterwerbung

Die Arbeiten der Futterwerbung umfassen das Zetten, Wenden und Schwaden. Sie dienen dazu, den Trocknungsprozess zu beschleunigen, damit das Erntegut möglichst früh eingeführt werden kann.

Die Anforderungen an die Futterwerbung im Hangbetrieb sind grundsätzlich dieselben wie im Talbetrieb, doch stehen dem Hangbetrieb nicht dieselben Mechanisierungsmöglichkeiten offen, da die Mechanisierung an jene Zug- oder Antriebsmaschinen gebunden ist, die die Felder mit ausreichender Sicherheit und ohne hohe Wende- und Rüstzeiten befahren können.

Die gebräuchlichste Futterwerbemaschine im Hangbetrieb ist der Bandrechen, der als selbstfahrende Maschine oder kombiniert mit dem Motormäher eingesetzt wird. In einzelnen Gegenden mit vorwiegend günstigen Hanglagen hat auch der Kreiselheuer in Kombination mit dem Motoreinachser Verbreitung gefunden. Der Arbeitsbedarf für diese Verfahren ist in Tabelle 2 dargestellt.

In Kombination mit dem Einachstraktor von 10–12 PS kann der 4-teilige Kreiselheuer nur in mittleren und geringen Futterbeständen eingesetzt werden. Wegen der ungenügenden Leistungsreserve der Zugkraft ist die Flächenleistung wenig höher als bei den selbstfahrenden oder kombinierten Bandrechen. Zudem muss zum Schwaden eine andere Maschine beigezogen werden.

Die Einsatzgrenze des Kreiselheuers mit dem Motoreinachser liegt bei ca. 45 % Neigung. Bei den Bandrechen ist die Einsatzgrenze unterschiedlich und reicht bis zu 60 % Neigung.

Die heutige Lösung der Futterwerbung im Hangbetrieb befriedigt nur teilweise. Der Bandrechen ist eine Kompromissmaschine, die sich nicht für jede Arbeit der Futterwerbung (Zetten, Wenden, Schwaden) gleich gut eignet. Wählbare Bandgeschwindigkeiten erlauben eine bessere Anpassung

an die Anforderungen des jeweiligen Trocknungsgrades des Futters. Im steilen Gelände hat sich die Stützradlenkung als günstiger und praktischer erwiesen als die Lenkung mit Einzelradbremsen.

Beim Zetten und Wenden wird das Futter jeweils nach unten geworfen. Dies führt am unteren Feldrande vor allem nach mehreren Bearbeitungsgängen zu grossen Schwierigkeiten wegen starker Futteransammlung.

Die Kosten der Futterwerbung mit dem Bandrechen hängen stark davon ab, ob der Bandrechen als selbstfahrende Maschine oder kombiniert mit dem Motoreinachser eingesetzt wird. Dies geht aus Tabelle 3 hervor, die auf der Annahme beruht, dass das Winterfutter als Dürrfutter geerntet wird (1 mal Zetten, 2 mal Wenden, 1 mal Schwaden) und dass der Motormäher zusätzlich auch zum Eingrasen für 25 Tage pro Jahr verwendet wird.

Zwischen dem selbstfahrenden und dem kombinierten Verfahren besteht ein Kostenunterschied von rund Fr. 450.— pro Jahr, der praktisch nur auf die unterschiedlichen Grundkosten zurückzuführen ist. Dieses Ergebnis ist so zu interpretieren, dass zwei voneinander unabhängige selbstfahrende Maschinen, die nur für die Mäharbeit bzw. Futterwerbung verwendet werden, arbeitswirtschaftlich gewisse Vorteile bringen (Mähen und Zetten ist zur selben Zeit möglich), aber von der wirtschaftlichen Seite her wegen den höheren Kosten in Betrieben von weniger als 10–15 GVE kaum zu rechtfertigen sind.



Eine relativ gute Hangtauglichkeit zeigen Bandrechen mit Stützradlenkung.

**Tabelle 2:** Arbeitsbedarf bei der Futterwerbung im Hanggelände von 20–40 % Neigung bei durchschnittlich 500 m Feldentfernung.

Arbeit	Zetten Std./ha	Wenden Std./ha	Schwaden Std./ha
<b>Bandrechen:</b> selbstfahrend oder kombiniert mit Motormäher (Arbeitsbreite ca. 145 cm)	1,9	2,1	1,7
<b>Kreiselheuer:</b> 2-teilig mit Motoreinachser (Arbeitsbreite 160 cm)	1,9	2,0	—

**Tabelle 3:** Arbeitserledigungskosten in Fr. pro Schnitthektare beim Mähen und Werben von Dürrfutter mit selbstfahrenden und kombinierten Maschinen von 8–9 PS im Hanggelände mit 20–40 % Neigung (Mähbalkenbreite 190 cm).

Schnitthektaren pro Jahr		5	10	15	20
Schnitthektaren für Dürrfutter pro Jahr		4,6	9,2	13,8	18,4
entsprechende Anzahl GVE pro Betrieb		4	8	12	16
Arbeitserledigungskosten für Mähen und Wenden pro ha Dürrfutter:					
a) selbstfahrende Maschinen		403.—	254.—	204.—	179.—
b) kombinierte Maschinen		298.—	203.—	171.—	155.—
b) in % von a)		74	80	84	87
Kostendifferenz zugunsten kombinierter Maschine bei Dürrfütterernte	Fr./ha Fr./Jahr	105.— 483.—	51.— 469.—	33.— 456.—	24.— 442.—

Ein zweiteiliger Kreiselheuer erbringt praktisch dieselben Leistungen wie ein Bandrechen. Da der Kreiselheuer zum Schwaden nicht geeignet ist, wird in den meisten Fällen zusätzlich ein Bandrechen notwendig sein, der sich ohnehin für die ganze Futterwerbung einsetzen lässt. Durch diese Zweispurigkeit werden die Erntekosten höher ausfallen und durch die damit erzielte bessere Futterqualität wohl kaum wettgemacht.

#### 4. Futterbergung

Die Futterbergung nimmt im Hang- und Berggebiet recht unterschiedliche Formen an und reicht von der reinen Handarbeit bis zu einer hohen Mechanisierungsstufe.

Die Mechanisierung der Transportarbeiten durch Einachstraktoren mit Triebachsanhänger und anschließend durch die Allrad-Transporter brachte den Hangbetrieben eine erhebliche Arbeitserleichterung und Arbeitseinsparung und zwar vor allem während der kritischen Zeit der Ernte und der Düngung. Die selbstfahrenden Ladewagen ermöglichen heute eine weitere spürbare Rationalisierung der Erntearbeiten.

Angesichts dieser Entwicklung ist es aufschlussreich, das Aufladen von Hand mit dem mechanischen Aufladen aus arbeits- und betriebswirtschaftlicher Sicht zu vergleichen.

Der Arbeitsbedarf für diese beiden Verfahren ist in

Tabelle 4 zusammengestellt. Daraus geht deutlich hervor, dass die Arbeitseinsparung durch das mechanische Laden sehr gross ist.

Zur Berechnung der Futterbergungskosten für die in Tabelle 4 genannten Ladeverfahren müssen vorerst einige Annahmen getroffen werden, damit der Vergleich einen ausreichenden Aussagewert erhält.



Der Mehrzwecktransporter mit einem ausgereiften Ladegerät erzielt im Hanggelände recht hohe Leistungen.

**Tabelle 4:** Arbeitsbedarf beim Aufladen von Hand und beim mechanischen Laden im Hanggelände von 20–50 % Neigung. Std/ha für Aufladen und Transport bei 500 m Feldentfernung.

Erntegut	Dürrfutter		Belüftungsheu		Anwek-silage		Gras	
	AKh	ZKh	AKh	ZKh	AKh	ZKh	AKh	ZKh
Ertrag: q Trockensubstanz/ha	30		25		25		25	
Aufwandseinheit pro ha*	AKh	ZKh	AKh	ZKh	AKh	ZKh	AKh	ZKh
Laden von Hand auf Transporter (20 PS)	11,5	5,7	11,6	5,8	14,0	7,0	19,4	9,7
Selbstfahrender Ladewagen (20–30 PS)	1,9	1,9	1,6	1,6	3,0	3,0	6,6	6,6

\* AKh = Arbeitskraftstunde, ZKh = Zugkraftstunde

Nach Tagebuchehebungen entfallen in Futterbaubetrieben des Berggebietes rund 40 % des jährlichen Zugkraftbedarfes auf die Rauhfutterernte, wenn von Hand aufgeladen wird. Nach diesem Schlüssel müssen auch die Grundkosten des Transporters auf die Erntearbeiten und die übrigen Transporte aufgeteilt werden. Bei einem Transporter von ca. 20 PS beträgt der Grundkostenanteil für die übrigen Transporte rund Fr. 1400.— pro Jahr. Wenn wir diesen festen Betrag für übrige Transporte in beiden Verfahren (Aufladen von Hand / mech. Laden) konstant halten und die restlichen Grundkosten der Futterernte belasten, dann erhalten wir ein recht gutes Bild über die Wirtschaftlichkeit des selbstfahrenden Ladewagens im Vergleich zum Aufladen von Hand.

Der selbstfahrende Ladewagen darf in den Futterbaubetrieben des Berggebietes nicht Spezialfahrzeug sein, er muss alle wichtigen Transportarbeiten ausserhalb der Futterernte ausführen, damit er wirtschaftlich zu verantworten ist.

Die Umstellung vom Ladewagen zum Transporter oder zum Mistzetter ist bei den einzelnen Fabrikaten recht vielseitig gelöst. Man erhält aus dem selbstfahrenden Ladewagen einen Transporter, indem man entweder die Seitenwände und das Pickup demontiert und die Transporte auf dem Kratzboden ausführt (beim Selbstfahrladewagen) oder indem man den ganzen Ladeaufsatz entfernt (Mehrzwecktransporter). In diesem Falle ist eine zusätzliche Ladebrücke notwendig. Die letztere Lösung hat den Vorteil, dass bei schweren Transporten, wie Holz, Kies etc., der Kratzboden nicht unnötig beschädigt oder abgenützt wird und durch ein geringeres Fahrzeuggewicht mehr Spielraum für die Nutzlast vorhanden ist.

Der Umbau vom Ladewagen zum Mistzetter weist ebenfalls zwei Tendenzen auf: Man belässt den Kratzboden und montiert lediglich ein Streuwerk, oder man ersetzt den Ladeaufsatz durch einen Aufbaumistzetter.

Gesamthaft gesehen sind die Einsatzkosten des selbstfahrenden Ladewagens dann am günstigsten, wenn das Grundfahrzeug sowohl mit einer Ladebrücke als auch mit einem Ladeaufsatz versehen werden kann und wenn derselbe Kratzboden auch für die Düngung verwendet wird (Mehrzwecktransporter). Die zweifache Verwendung des Kratzbodens für Stallmist und Futter kann im Hangbetrieb befürwortet werden, weil das Ausbringen des Stallmistes auf eine kurze Zeitspanne ausserhalb der Futterernte entfällt.

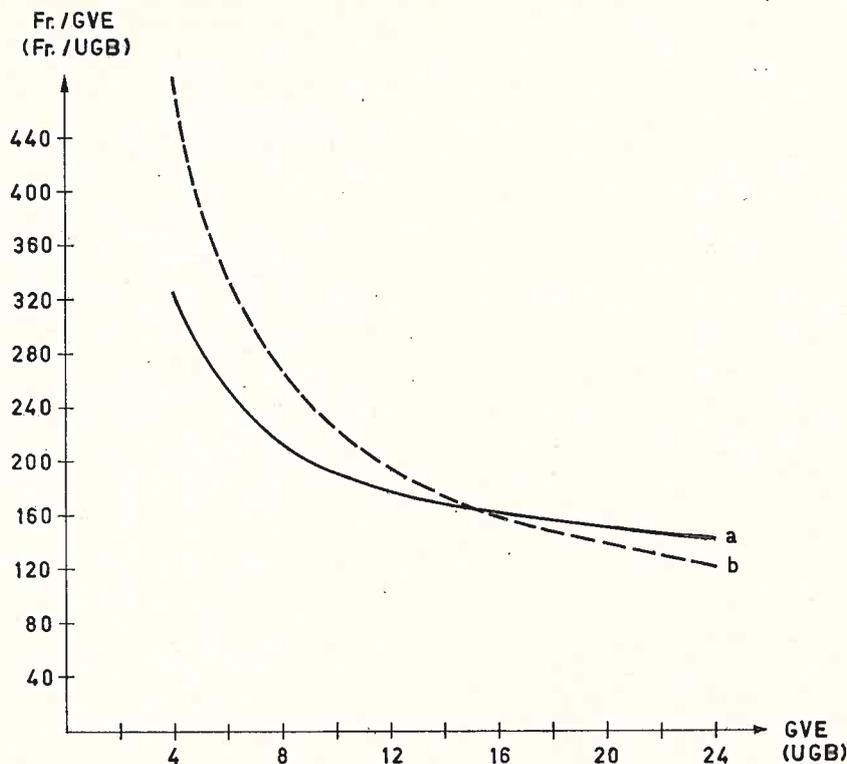


Der Transporter ist die geeignete Zugkraft für Betriebe mit schwierigen Geländebedingungen.

Der Mehrzwecktransporter in diesem Sinne bildet die Grundlage für den Kostenvergleich in Darstellung 1. Die Darstellung 1 geht im weiteren von der Annahme aus, dass das Winterfutter zu 60 % als Dürrfutter und zu 40 % als Anwelksilage eingeführt wird und dass im Sommer insgesamt während 25 Tagen eingegrast wird. Für die Arbeitskräfte wurde wiederum ein Stundenlohn von Fr. 5.— eingesetzt. Die Grundkosten des Kratzbodens werden zu 60 % der Futterernte, zu 40 % der Düngung belastet.

Unter diesen Bedingungen tritt die Kostengleichheit mit dem Aufladen von Hand bei 15 GVE ein, sofern die gesamte Erntefläche mechanisch geladen werden kann. Würde man in dieser Rechnung anstelle des Mehrzwecktransporters einen Selbstfahrladewagen einsetzen, der nicht zum Mistzetter verwendet wird oder der zum Mistzetter einen separaten Aufbaumistzetter benötigt, dann würde die Kostengleichheit mit dem Aufladen von Hand bei rund 20–22 GVE erreicht.

Eine recht wirtschaftliche Lösung der Futterernte für einen mittleren Hangbetrieb von 10 und mehr GVE, dessen Gelände vorwiegend im Bereich von 15–35 % Neigung liegt, bildet ein Traktor von ca. 30 PS und ein Ladewagen von 9–12 m<sup>3</sup> Dürrfutterraum.



**Darstellung 1:** Kosten der Futterbergung in Fr./Grossvieheinheit im Hanggelände von 20–50% Neigung beim Aufladen von Hand auf einen Transporter von 20 PS (a) und mit dem Mehrzwecktransporter von 20–30 PS (b) in Abhängigkeit von der Betriebsgrösse (GVE).

## 5. Abladen und Einlagern des Futters

Die hohen Einfuhrleistungen der Ladewagen büssen an Schlagkraft ein, wenn man das Abladen und Einlagern des Futters mitberücksichtigt, welches in vielen Bergbetrieben recht zeitaufwendig und mühsam vor sich geht. Es ist für den Bergbauern ein schwacher Trost, dass das Abladen auch in vielen Talbetrieben unbefriedigend gelöst ist.

In vielen Bergregionen sind die Ställe eng und klein. Vielfach sind mehrere Ställe pro Betrieb vorhanden, so dass die Installation von Gebläsen oder



Das rationelle Abladen des Futters stösst im Berggebiet auf verschiedene Schwierigkeiten: enge Hoflagen, ungeeignete Gebäude, etc.

anderen Abladevorrichtungen kostspielig und zeitraubend ist. Die elektrischen Zuleitungen weisen vielfach zu geringe Anschlusswerte auf oder fehlen überhaupt.

Die bestehenden Hocheinfahrten eignen sich für das rationelle Weiterfördern des Ladewagenfutters nur zum Teil, da sie noch auf das Abladen ab Ladebrücke ausgerichtet sind. Bei Neubauten in Hanglagen bietet sich darin eine günstige Lösung, dass man das natürliche Gefälle ausnützt und Längseinfahrten erstellt, die ein rasches und wirtschaftliches Abladen von Hand ermöglichen.

## 6. Arbeitsaufwand und Kosten bei verschiedenen Konservierungsverfahren

Wir haben bereits in Tabelle 4 gesehen, dass die Bergung von Silo- und Belüftungsfutter mit höherem Aufwand verbunden ist als die Bergung von Dürrfutter. Andererseits ist das Wetterrisiko und der Aufwand für die Futterwerbung geringer, weil das Futter weniger stark vorgetrocknet werden muss.

Die Angaben in Tabelle 5 geben ein ungefähres Bild über die Erhöhung der Kosten und den Arbeitsaufwand. Dabei wurden folgende Annahmen getroffen:

- Betriebsgrösse: 16 GVE
- Hangneigung: 30–50 %
- Mähen und Futterwerbung mit kombinierten Motoreinachsen
- Ladeverfahren: von Hand auf Transporter (20 PS) Mehrzwecktransporter (20–30 PS)
- Abladen von Hand ab Hocheinfahrt auf den Heustock oder in den Silo

**Tabelle 5:** Arbeitsaufwand und Arbeiterledigungskosten für die gesamte Ernte von Winterfutter bei verschiedenen Konservierungsverfahren.

Anteil der Erntegüter am gesamten Bedarf von Winterfutter in %			Ladeverfahren			
			von Hand		Mehrzwecktransporter	
Dürrfutter	Belüftungsheu	Anwelksilage	AKh pro Tonne TS	Fr. pro Tonne TS	AKh pro Tonne TS	Fr. pro Tonne TS
100	—	—	10,3	108.—	7,1	106.—
60	—	40	12,3	115.—	8,3	111.—
20	80	—	11,7	115.—	7,8	108.—

TS = Trockensubstanz

Der Arbeitsaufwand steigt gegenüber der reinen Dürrfütterernte um 10–17 %, der Kostenaufwand um 2–7 %. Diese Kostenzunahme bedeutet also hauptsächlich eine Steigerung des Arbeitseinkommens. Zugleich erreicht man durch die vermehrte Gewinnung von Belüftungsheu und Anwelksilage eine bessere Arbeitsverteilung während der Ernte, eine Erhöhung der Futterqualität und ein geringeres Wetterrisiko, so dass diese Ernteverfahren vorteilhaft sind.

## 7. Schlussbemerkungen

Die relative Wirtschaftlichkeit einer Mechanisierung ist nicht erst dann gegeben, wenn die Maschinen einen Auslastungsgrad erreichen, bei dem die Durchschnittskosten je Einheit keine wesentliche Abnahme mehr zeigen, sondern wenn die Kosten der Arbeiterledigung gleich hoch oder niedriger werden als ein Vergleichsverfahren. Zur Beurteilung der Wirtschaftlichkeit kann man sich aber nicht nur auf den Kostenvergleich abstützen. Die indirekten Vorteile der Mechanisierung (Arbeitserleichterung, Leistungssteigerung je Arbeitskraft, etc.) sind ebenfalls von grosser Bedeutung.

Die Mäh- und Futterwerbemaschinen erfahren eine recht geringe jährliche Auslastung. Es ist daher notwendig, dass man vor allem in mittleren und kleineren Betrieben aus Kostengründen mit dem kombinierten Motoreinachsler (Mäher mit Bandrechen) arbeitet.

Bei der Futterbergung ist zu beachten, dass die Arbeiterledigungskosten beim mechanischen Laden zur Hauptsache aus Fremdkosten bestehen, während beim Aufladen von Hand ein grosser Teil Arbeitseinkommen darstellt.

Wie die bisherige Entwicklung zeigt, wird der selbstfahrende Ladewagen in Hang- und Bergbetrieben rasche Verbreitung finden. Diese Zugkraft ist im Hangbetrieb jedoch nicht nur ein Selbstfahrladewagen, sondern ebenso sehr ein Transporter und ein Mistzetter.

Da die Kosten dieser Maschinen für einen Hangbetrieb sehr hoch sind und praktisch den Löwenanteil an den Maschinenkosten ausmachen, ist es notwendig, dass die Lösung der Transportprobleme gut durchdacht wird und dass dabei der Transporter auf einen möglichst preisgünstigen Ladewagen und Mistzetter ausgerichtet wird. Andererseits muss die Betriebsgrösse, bzw. die Auslastung dieser Maschinen (Zupacht, nachbarliche Aushilfe) ihrer Leistungsfähigkeit entsprechen, damit die Einsatzkosten je Produktionseinheit in einem tragbaren Rahmen bleiben.

Nachdruck der ungekürzten Beiträge unter Quellenangabe gestattet.

Allfällige Anfragen über das behandelte Thema sowie auch über andere landtechnische Probleme sind nicht an die FAT bzw. deren Mitarbeiter, sondern an die unten aufgeführten kantonalen Maschinenberater zu richten.

ZH Schwarzer Otto, 052/25 31 21, 8408 Wülflingen – ZH Schmid Viktor, 051/77 02 48, 8620 Wetzikon – BE Mumenthaler Rudolf, 033/57 11 16, 3752 Wimmis – BE Schenker Walter, 031/57 31 41, 3052 Zollikofen – LU Rüttimann Xaver, 045/8 18 33, 6130 Willisau – LU Vögeli Urs, 041/88 20 22, 6276 Hohenrain – UR Zurfluh Hans, 044/2 15 36, 6468 Attinghausen – SZ Fuchs Albin, 055/2 55 58, 8808 Pfäffikon – OW Gander Gottlieb, 041/76 14 40, 6055 Alpnach – NW Lussi Josef, 041/84 14 26, 6370 Oberdorf – GL Stoffel Werner, 081/51 34 51, 7430 Thisis – ZG Ulrich Ernst, 042/23 12 33, 6312 Steinhausen – FR Lippuner André, 037/9 14 68, 1725 Grange-neuve – SO Schläfli Jules, 065/2 66 21, 4500 Solothurn – BL Wüthrich Samuel, 061/84 95 29, 4418 Reigoldswil – SH Seiler Bernhard, 053/2 33 21, 8212 Neuhausen – AI/AR Moesch Oskar, 071/33 25 85, 9053 Teufen – SG Eggenberger Johannes, 071/44 29 38, 9425 Thal – SG Haltiner Ulrich, 071/44 17 81, 9424 Rheineck – SG Pfister Th., 071/83 16 70, 9230 Flawil – GR Stoffel Werner, 081/51 34 51, 7430 Thisis – AG Landwirtschaft. Schule Liebegg, 064/45 15 53, 5722 Gränichen – TG Monhart Viktor, 072/6 17 35, 8268 Arenenberg.  
Schweiz. Zentralstelle SVBL, Künsnacht, Karl Schib, 051/90 56 81, 8703 Erlenbach.